



**Universidad Autónoma
del Estado de México**

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

***El Discreto significado de la
inconformidad:
El Movimiento #YoSoy132 en Toluca***

TESIS

Que para obtener el título de
LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA

Presenta

LUIS GERARDO LÓPEZ HERNÁNDEZ

Director:

NEPTALÍ MONTERROSO SALVATIERRA

Toluca, Estado de México, mayo 2023.



ÍNDICE

ÍNDICE.....	2
INTRODUCCIÓN	6
CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO – METODOLÓGICO.....	9
1. Principales teorías analíticas sobre los movimientos sociales.....	10
1.1. Teoría de la movilización de recursos.....	10
1.2. Teoría de las estructuras de oportunidades políticas.....	13
1.3. Teoría del comportamiento colectivo.....	15
1.4. Teoría del interaccionismo simbólico.....	18
2. Propuesta teórico-metodológico.....	31
CAPÍTULO 2. EL MOVIMIENTO #YOSOY132 A NIVEL NACIONAL.....	32
1. Antecedentes.....	32
2. Principios generales del movimiento.....	34
3. Principales acontecimientos	35
3.1. Enrique Peña Nieto en la Universidad Iberoamericana.....	35
3.2. El inicio de La construcción político-mediática de los acontecimientos.....	37
3.3. El video 131 los alumnos de la Ibero responden. Difusión y repercusiones.....	39
3.4. La Marcha por la verdad.....	40
3.5. Manifestación en la Estela de Luz.....	42
3.6. Plaza de las 3 culturas en Tlatelolco.....	42
3.7. Asamblea General Interuniversitaria.....	43
3.8. Tercer debate presidencial.....	45
3.9. Festival artístico cultural.....	47
3.10. Elecciones presidenciales 2012	48
3.11. Marcha nacional contra la imposición	49
4. Plan de lucha para después de las elecciones.....	50

CAPÍTULO 3. EL MOVIMIENTO #YOSOY132 EN TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.....	52
1. Breve semblanza del Estado de México y su capital	53
2. La Universidad Autónoma del Estado de México.....	57
3. Otros centros universitarios en la ciudad de Toluca y su zona conurbada.....	58
4. La movilización estudiantil en Toluca. Antecedentes del movimiento #YoSoy132.....	61
5. El movimiento #Yo Soy 132 en Toluca.....	62
5.1. Movilizaciones.....	62
5.1.1 Marcha en Toluca. 23 de mayo del 2012.....	62
5.1.2 Marcha en silencio en Toluca 30 de mayo del 2012.....	62
5.1.3 Marcha en Toluca desde el parque Vicente Guerrero. 3 de junio del 2012.....	63
5.1.4 Marcha en Toluca contra la represión. 10 de junio de 2012.....	63
5.1.5 Marcha en Toluca contra la imposición. 22 de Julio 2012.....	64
5.2. Otros eventos.....	65
5.2.1 Primera Asamblea General en el Estado de México.....	65
5.2.2 Manifestación del movimiento #YoSoy132 en el Cierre de campaña de Peña Nieto en Toluca.	65
5.2.3 Pronunciamiento Frente #YoSoy132 Valle de Toluca.....	66
5.2.4 Manifestación del Movimiento #YoSoy132 por toma de protesta de Enrique Peña Nieto en el Estado de México.	67
 CAPÍTULO 4. ANÁLISIS DEL MOVIMIENTO #YOSOY132 EN TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO	 68
1. Sobre los antecedentes	68
2. Sobre los participantes en las marchas.....	68
3. Sobre las interacciones.....	69

3.1. Interacción en las marchas.....	69
3.2. Interacción en el volanteo.....	71
3.3. Interacción durante las asambleas.....	71
3.4. Interacción entre los estudiantes y las autoridades de la universidad.....	72
3.5. Interacción entre los estudiantes y los voceros en los mítines.....	72
3.6. Interacción entre estudiantes en la toma de Protesta.....	73
3.7. Interacción social en la Familia.....	73
4. Sobre la identidad.....	74
5. Sobre la influencia de la Unión de la Juventud Revolucionaria de México.....	74
6. Sobre el declive del movimiento.....	75
7. Sobre la trascendencia del movimiento.....	76
 CAPÍTULO 5. CONCLUSIONES.....	 78
 ANEXOS.....	 86
Fotografías.....	86
Videos (CD).....	93
BIBLIOGRAFÍA.....	94
HEMEROGRAFÍA DIGITAL.....	99
VIDEOGRAFÍA.....	101
DOCUMENTOS EN LÍNEA	102
SITIOSWEB.....	104

INTRODUCCIÓN

A partir del año 2000 comenzó un nuevo capítulo en la historia política de México. Después de 70 años de gobiernos, todos ellos procedentes del Partido Revolucionario Institucional (PRI), el Partido Acción Nacional (PAN) ganó por primera vez la Presidencia de la República. Desafortunadamente, después de 12 años de “cambio”, las políticas económicas planteadas por Vicente Fox y la guerra contra el narcotráfico por parte de Felipe Calderón, con las que se continuó aplicando el modelo neoliberal, convirtieron la esperanza en un mejor país, en desesperanza y frustración. La sociedad se enfrentó a la realidad de un sistema público corrompido y dominado por los intereses de la burguesía.

En ese contexto, las elecciones presidenciales del año 2012 se manejaron, por parte del PRI, de manera que la población nacional volviera a pensar en que lo mejor era regresar a gobernantes procedentes de ese partido. Desde muchos meses antes de que se realizara el proceso electoral, Enrique Peña Nieto comenzó a aparecer públicamente como el precandidato del PRI para colocarse en el primer lugar de las preferencias electorales. Candidato y partido desarrollaron una impresionante campaña electoral durante la cual se realizó un gasto desorbitante que incluyó el financiamiento masivo y el apoyo logístico integral de los gobiernos estatales priistas. (Olvera, 2016). Como parte de la estrategia para convertir a Peña Nieto en el próximo presidente de la República se contó con el apoyo de las televisoras Televisa y TV Azteca, así como de la prensa por parte de la Organización Editorial Mexicana, además de estaciones de radio coludidas por el gobierno. La suerte del país estaba echada.

Sin embargo, durante la campaña, una visita del candidato Peña Nieto a la Universidad Iberoamericana cambió la percepción pública y dio lugar a un movimiento social que, en reacción a la manipulación mediática, unió a los estudiantes en su protesta ante la imposición del candidato. Tal protesta estudiantil, espontánea y sorpresiva, rápidamente se extendió a otras universidades públicas y privadas de todo el país. (Olvera, 2016). Después de una confrontación mediática entre estudiantes y

representantes de medios de comunicación, la organización de los jóvenes de la Universidad Iberoamericana, conjuntamente con la participación de los estudiantes de esas otras universidades, generaron el Movimiento #YoSoy132.

El Movimiento #YoSoy132 se extendió hacia la ciudad de Toluca, centralizándose específicamente en la Universidad Autónoma del Estado de México, donde los estudiantes continuaron la dinámica de las asambleas horizontales, las protestas en contra de la candidatura de Peña Nieto, así como las manifestaciones en contra de los medios de comunicación cooptados por el gobierno. El 9 de junio de 2012 se llevó a cabo la primera Asamblea General de estudiantes del Estado de México #YoSoy132 en el parque El Calvario de la Ciudad de Toluca donde nació formalmente el Movimiento #YoSoy132 de Toluca (Movimiento #YoSoy132 de Toluca, 2012).

La finalidad de esta investigación fue encontrar y describir los significados que los estudiantes le atribuyeron a su participación en el Movimiento #YoSoy132, específicamente, el desarrollado en la Ciudad de Toluca, con el fin de comprender el movimiento desde las experiencias de sus protagonistas. Para alcanzarla, fue necesario describir previamente el Movimiento #YoSoy132 a nivel nacional y los postulados de las principales teorías analíticas desarrolladas sobre los movimientos sociales para, por un lado, contextualizar nacionalmente el movimiento local, y por otro, seleccionar una fundamentación teórica-metodológica para sustentar el análisis que se pretendió llevar a cabo. La pregunta de investigación que planteamos para guiar el proceso fue la siguiente: ¿Cuáles fueron los significados que los manifestantes le adjudicaron a su participación en el Movimiento #YoSoy132 en la Ciudad de Toluca?

Como punto de partida nos planteamos la siguiente hipótesis: para los participantes en el Movimiento #YoSoy132 de la ciudad de Toluca esta fue una oportunidad para reivindicar su derecho a manifestarse libremente, a no ser censurados, a votar por el candidato de su elección y a que no se manipule políticamente su participación.

En términos metodológicos instrumentales se realizaron entrevistas semiestructuradas, utilizando una guía a través de la cual se hicieron preguntas para que los entrevistados expresasen con libertad sus impresiones y experiencias. También se recurrió a la investigación documental a través de la revisión de artículos

periodísticos, libros, artículos de revistas de carácter científico, tesis universitarias y plataformas en línea.

Las principales teorías analíticas sobre los movimientos sociales revisadas se presentan en el Capítulo 1, resaltando las premisas más representativas de cada una de ellas, comenzando con las correspondientes a la teoría de la Movilización de Recursos, exponiendo luego las correspondientes a las teorías de Estructura de Oportunidades Políticas y del Comportamiento Colectivo, para finalizar la exposición introductoria con el planteamiento de la teoría del Interaccionismo Simbólico que fue la que sirvió de base para construir la propuesta teórico-metodológica utilizada en esta investigación para el análisis de los testimonios de los estudiantes toluqueños.

En el Capítulo 2 se describe al Movimiento #YoSoy132 a nivel nacional, señalando, entre otras características: los antecedentes del movimiento; la emergencia de su aparición; las demandas y el pliego petitorio; las formas de organización; los actores políticos involucrados y el declive del movimiento. Con esta descripción pensamos que estamos ofreciendo a quienes nos lean, un marco de referencia adecuado para entender más cabalmente el movimiento llevado a cabo, localmente, en la ciudad de Toluca.

En el Capítulo 3 se presenta una descripción general del movimiento en cuestión desarrollado en la ciudad de Toluca, Estado de México, ubicando el contexto social de aquellos momentos, así como los antecedentes al movimiento estudiantil. Se describen los principales eventos ocurridos en esta ciudad, así como sus características más representativas.

El Capítulo 4 contiene el análisis realizado sobre el Movimiento #YoSoy132 de la ciudad de Toluca, resaltando entre otros aspectos la trascendencia que tuvo para los estudiantes, su participación, así como el significado de sus acciones en los momentos más álgidos surgidos en los diversos eventos que tuvieron lugar.

El Capítulo número 5 está dedicado a las conclusiones a las que el autor de esta investigación arribó.

CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO – METODOLÓGICO

1. Algunas teorías sociológicas que estudian los movimientos sociales

En este capítulo se hace una revisión de las teorías analíticas que estudian a los movimientos sociales con la idea de seleccionar aquella propuesta que convenga mayor conocimiento del hecho social a través de los intereses y significados de aquellos que participaron en el movimiento.

De esta manera, se mencionan primeramente algunos elementos que cada teoría integra en su estudio: la importancia de los recursos; la organización estructural; el contexto socioeconómico; la identidad colectiva entre los manifestantes; la represión por parte del Estado, así como la normatividad y los roles entre miembros. Más adelante se plantea a profundidad la teoría del interaccionismo simbólico que lleva a cabo el análisis para entender a profundidad el movimiento social entendido como acción social.

Se describen brevemente las partes principales de las siguientes teorías sobre los movimientos sociales: la teoría de la movilización de recursos, la teoría de la estructura de oportunidades políticas, la teoría del comportamiento colectivo y la teoría del interaccionismo simbólico.

1.1. Teoría de la Movilización de Recursos

Esta teoría de la acción colectiva involucra la búsqueda racional del propio interés por parte de las organizaciones, es decir, que estamos ante una socialización del principio de “elección racional”; no se abandona este supuesto, sino que se lo somete a la acción de grupos, en lugar de relacionarlo solamente con una acción individual.

El agravio es considerado un motor fundamental de la acción colectiva, entendiendo por tal toda manifestación del sistema que perjudique a individuos o grupos. Pero como los agravios y sus reacciones son resultados permanentes de las relaciones de poder, y por tanto no pueden explicar la formación de movimientos,

ésta depende más bien de cambios en los recursos con que cuentan los grupos, la organización y las oportunidades para la acción colectiva.

El modelo básico de la teoría movilización de recursos gira entorno a las acciones racionales que se orientan hacia objetivos fijos, claramente definidos a través de un control centralizado por parte de la organización y que pueden ser evaluados en términos de logros tangibles. Es así que, John D. y Zald Mayer, proponen en primera instancia una definición conceptual a un movimiento social: “Un movimiento social es un conjunto de opiniones y creencias en una población que representa preferencias para cambiar algunos elementos de la estructura social y/o la distribución de las recompensas en una sociedad” (en Puricelli, 2005).

Primeramente, el estudio de la agregación de recursos (dinero y trabajo) es esencial para la comprensión de la actividad de movimientos sociales. Dado que los recursos son necesarios para emprender conflicto social, se deben agregar para propósitos colectivos (Puricelli, 2005). Del mismo modo, los objetivos básicos de los movimientos sociales se caracterizan por los conflictos de interés construidos como relación de poder institucionalizadas (Jenkins, 1994). Así mismo, para entender la agregación de recursos es imprescindible para este enfoque el énfasis en el estudio de la forma de organización de un movimiento.

De este modo, la mayor aportación por parte de la teoría de la movilización de recursos es el carácter significativo que atribuye a las contribuciones de personas ajenas y la cooptación de recursos institucionales por parte de movimientos sociales contemporáneos (Jenkins, 1994).

Asimismo, esta teoría remarca la importancia de la participación por parte de los individuos y las organizaciones del exterior de la colectividad que un movimiento social representa, además de hacer énfasis en explicar los éxitos y fracasos de un movimiento social.

Jenkins (1994) menciona que los agravios que dichos conflictos que se generan, se vuelven suficientemente relevantes para que la formación y la movilización

dependa de los cambios en los recursos, en la organización del grupo y en las oportunidades para la acción colectiva.

Dicho de otra manera, los movimientos no son entidades aisladas, sino que interactúan con otras organizaciones, autoridades, partidos, sectores de la sociedad, los medios de comunicación, etcétera, y usan a la infraestructura de la sociedad para movilizarse. En este sentido, los autores que pertenecen al enfoque teórico propio de la movilización de recursos argumentan que los agravios son un factor segunda categoría. Es así que Jenkins y Perrow, al mismo tiempo que Oberschall, mantienen que:

Los agravios son relativamente constantes, que derivan de conflictos de intereses de orden estructural articulados en las instituciones sociales y que los movimientos surgen a partir de cambios a largo plazo en los recursos del grupo, en su organización y en las oportunidades de desarrollar formas de acción colectiva (Jenkins, 1994).

Antes bien, para que la movilización mantenga continuidad es necesario que se ofrezcan incentivos selectivos (beneficios particulares y divisibles), que el grupo sea lo suficiente pequeño como para que los beneficios individuales sean mayores que el coste que implica asegurar un bien colectivo o si nos encontramos ante un grupo privilegiado (Jenkins, 1994).

El potencial de movilización está en buena medida determinado por el grado de organización preexistente. En este sentido, los grupos que comparten férreas identidades, así como redes interpersonales exclusivas del grupo, además del nivel de su organización, pueden movilizarse rápidamente (Tilly en Jenkins, 1994).

1.2. Teoría de las Estructuras de Oportunidades Políticas

En el estudio de los movimientos sociales se han planteado diferentes perspectivas teóricas que permiten estudiar a los movimientos sociales a desde una metodología propia. La Teoría de la Estructuras de Oportunidades Políticas es una propuesta teórica que estudia los movimientos sociales a través de diferentes

conceptos que se refieren al tema ambiente político, describiendo esencialmente a aspectos de la estructura política formal, el clima de responsabilidad gubernamental, la estructura, y la estabilidad social.

A partir de estos elementos, el autor Eisinger reconoce que la estructura de oportunidades políticas está relacionada con la incidencia de manifestaciones sociales como la protesta, que se distingue conceptual y empíricamente de la violencia social como:

una manifestación colectiva, en general, disruptiva, cuyo objetivo es otorgar a la gente relativamente privada de poder, capacidad de negociación e influencia en el proceso político, y cuyas características principales serán: una acción colectiva realizada por los mismos interesados en el asunto en cuestión, no a través de representantes; supone un cálculo de costos-beneficios de la acción; y es una acción que supone implícitamente la amenaza de violencia (en la acción violenta ésta se explícita) (Eisinger; en Rodríguez, 2010).

Las oportunidades políticas determinan la trayectoria, los cambios y el éxito de un movimiento, estas anteceden a los movimientos y son elaboradas, percibidas y valoradas por los movimientos. De acuerdo con “los agravios, los recursos y el significado pueden ser conceptos importantes en las teorías de la participación en los movimientos, pero sin el concepto de ‘oportunidades’, cualquier intento de teorización necesariamente quedará corto” (Klandermans en López, 2008).

Ahora bien, McAdam parte de cuatro dimensiones para entender el concepto de oportunidades políticas: la apertura o cierre relativo del sistema político institucionalizado; la estabilidad o inestabilidad de un amplio conjunto de alineamientos de la élite; la presencia o ausencia de aliados en la élite; y la capacidad y propensión del Estado para la represión.

Por su parte, Tilly (en Rodríguez, 2010) explica el concepto de represión como “cualquier acción por parte de un grupo que eleva el coste de acción colectiva del

contendiente y que al reducirlo es una forma de facilitación”. Así mismo, Tilly plantea su definición de un movimiento social como un enfrentamiento público entre la población que busca el poder de una sobre la otra: “el movimiento social (es) un reto público ininterrumpido, librado contra los que detentan el poder a nombre de una población desfavorecida que vive bajo la jurisdicción de aquellas personas que detentan el poder” (Rodríguez, 2010).

En este sentido, el análisis del contexto político se presenta como indispensable si se quiere estudiar la formación, desenvolvimiento y derrotero de tales acciones colectivas; es decir, los movimientos se producen en una situación política particular que delinea su estrategia discursiva (el modo en que se comunican), su marco de significación (el modo en que se legitima su protesta a partir de una definición simbólica de la realidad) y sus repertorios de acción (el modo en que actúan).

Asimismo, McAdam reconoce la importancia de incluir en los estudios de los movimientos sociales el proceso del cambio en la conciencia de los agraviados, basándose como resultado en las dimensiones subjetivas de la legitimidad política.

Es así que el autor propone tres aspectos:

En un principio la gente experimenta y percibe que las decisiones de quienes los representan empiezan a perder legitimidad; la gente comienza a exigir derechos que implican demandas para el cambio; para luego exigir un nuevo sentido de eficacia donde la gente ya considera ineficaz al sistema y cree que tiene una mayor capacidad para llevar a cabo sus demandas por ellos mismos (Piven y Cloward en McAdam en Rodríguez, 2010).

En otras palabras, partiendo de la idea de que hay una relación que determina el entorno sobre los actores sociales, éstos a su vez pueden cambiar con su propio activismo las características de aquél e inferir que cuáles podrían ser las respuestas del poder al que se enfrentan (Tarrow en López, 2008). Asimismo, se pueden

desarrollar oportunidades adicionales donde parezca que no haya o permitir la inclusión de otros grupos en desventajas.

La teoría que propone Tarrow reconoce la importancia del concepto de la acción colectiva entendida como “la capacidad de generar solidaridad; por tanto, los organizadores de ésta siempre intentarán maximizar el desafío y la incertidumbre de las acciones que organizan, explotar la solidaridad de los participantes y sugerir que representan solidaridades aún más amplias” (Tarrow en Rodríguez, 2010).

De este modo, las manifestaciones no violentas serán a menudo más poderosas que la violencia en sí, en virtud de que se plantean sin dar a la policía o a las autoridades una excusa para la represión: “los actores colectivos no sólo retarán retóricamente a la autoridad, sino que emprenderán acciones que encarnen ese desafío colectivo y amenacen con un coste potencial” (Rodríguez, 2010).

1.3. Teoría del comportamiento colectivo

El enfoque de la psicología social retoma al comportamiento colectivo como marco teórico propuesto para el análisis de los movimientos sociales señalando, principalmente, las condiciones del surgimiento del descontento de un conjunto de personas, así como el desarrollo de su acción colectiva como argumentos básicos de la perspectiva teórica

Una aportación interesante al estudio de los movimientos sociales desde la Psicología social es la de David A. Snow y Pamela E. Oliver (1995). Estos dos autores sostienen que el estudio de los movimientos sociales es paralelo al del comportamiento colectivo. Esto les lleva a definir los movimientos sociales como:

acciones colectivas que ocurren con algún grado de organización y continuidad fuera de los canales institucionales con el propósito de promover o resistir cambios en el grupo, la sociedad o el orden mundial de los que forman parte (Vázquez, 2003).

Con el objetivo de explicar un movimiento social desde esta perspectiva Turner y Killian (1987) por su parte definen el comportamiento colectivo como “aquellas formas del comportamiento social en las que las convenciones habituales dejan de guiar la acción social y las personas trascienden colectivamente, pasan por alto o subvierten las pautas y estructuras institucionales establecidas” (Javaloy, F., 2007).

En la definición anterior se hallan tres elementos distintivos del movimiento social. Es una colectividad, es decir, un grupo de personas en el cual existe interacción entre ellas, en gran parte de forma informal además de que surge un sentido de unidad que posibilita una acción colectiva no institucional (Turner y Killian en Javaloy, F., 2007). Por otro lado, actúa con continuidad, es decir, no limita su actividad a un episodio en concreto, sino que aparecen paulatinamente diversas acciones colectivas a lo largo del su desarrollo lo que implica cierto grado de organización, de estrategia y compromiso entre los actores, a la vez que posibilita una continuación de la identidad grupal. Por último, tiene como objetivo el cambio social, o bien la resistencia a él (Turner y Killian en Javaloy, 2007).

Hans Toch es uno de los psicólogos sociales que se involucran en el estudio de los movimientos sociales. La tesis de Toch se basa en que los movimientos sociales son una forma de comportamiento colectivo dado que siempre implican grupos amplios y que su origen surge de forma espontánea. De esta manera, el autor ofrece su propia definición de movimiento social: “Un movimiento social representa un esfuerzo realizado por un número amplio de personas para solucionar colectivamente un problema que saben que tienen en común” (Vázquez, 2003).

Se hace necesario recalcar que, en el estudio de los movimientos sociales desde el comportamiento colectivo, se aborda una postura epistemológica de pluralismo teórico con el objetivo de explicar la acción colectiva desde distintos ángulos, es decir, que cada teoría proporciona una perspectiva particular, única, de la realidad que hace posible observar determinados aspectos que otra teoría no “ve”. De esta manera se vuelve importante mencionar algunas teorías que ayudan a analizar el comportamiento colectivo en un movimiento social.

De la misma manera, Toch expone sus reflexiones teóricas en su obra *Psicología social de los movimientos sociales* (1965) que los movimientos sociales emergen para satisfacer las necesidades personales descuidadas por la sociedad dependiendo a la vez de la organización sociopolítica existente:

Cuando las personas se sienten abandonadas o frustradas por la sociedad convencional, algunas veces pueden evitar las instituciones establecidas y crear organizaciones sociales informales 'a parte'. Tales movimientos populares sirven para proporcionar servicios que de otra forma no están disponibles, para protestar contra humillaciones, para escapar del sufrimiento, para liberar tensiones, para explicar eventos confusos, o de alguna forma crear una forma de vida más tolerable que la proporcionada por las organizaciones formales existentes (Toch en Pinto, 2010).

Al plantear la premisa acerca de cuáles son las condiciones generales para provocar la participación por parte de los individuos en un movimiento social, se vuelve imperativo proponer una teoría que explique el desarrollo de la movilización al ejercicio de la acción colectiva.

Klandermans (1997) ha propuesto el estudio de dicho proceso planteando un modelo de cuatro fases, en las cuales los organizadores se proponen diversos objetivos:

1ª Formar el potencial de movilización: despertar una actitud favorable al movimiento en un amplio conjunto de individuos, convirtiéndolos en simpatizantes o participantes potenciales.

2ª Formar y activar redes de captación: establecer una red de conexión con organizaciones formales y grupos informales existentes con objeto de contactar con los simpatizantes.

3ª Activar la motivación a participar: persuadir a los individuos contactados de que las recompensas superan a los costos de la participación.

4ª Superar las barreras a la participación: eliminar los obstáculos tanto personales como de tipo social que impiden la decisión final de participar (Javaloy F., 1998).

La Teoría de la Identidad Social retoma un papel imprescindible en el estudio de los movimientos sociales al momento de analizar la acción colectiva. Para Henri Tajfel, la identidad social es la conciencia que tienen las personas de pertenecer a un grupo o categoría social, así como la valoración que se tiene de ellos y la valoración que hacen de ello. Una valoración positiva o negativa sustenta, respectivamente, una identidad social positiva o negativa. La identidad social requiere del mantenimiento y reconocimiento de la diferencia entre categorías sociales (Vázquez, 2003). Cuando esta última resulta positiva; es decir, cuando las diferencias entre una categoría y las otras se valoran positivamente, la identidad social consiguiente es positiva.

La estrategia de movilidad social se refiere al abandono de la categoría de pertenencia cuando la identidad social resulta negativa. Es una estrategia individual, puesto que los individuos actúan únicamente orientados por sus propios intereses; es decir, con el objetivo de conseguir la restauración de una identidad social valorada de forma positiva. No obstante, la estrategia de cambio social se refiere al hecho de que, en circunstancias semejantes, los miembros de una categoría establecen estrategias orientadas a la transformación de la propia categoría. En contraste con la estrategia anterior, ésta no es de carácter individual, sino de carácter colectivo y grupal (Vázquez, 2003).

1.4. Teoría del Interaccionismo simbólico

El interaccionismo simbólico es una perspectiva teórica interpretativa que trata de comprender el proceso de creación y asignación de significados al mundo de la realidad vivida, esto a partir de la interpretación de los significados de los sujetos

particulares en lugares específicos, en momentos y en situaciones específicas. Asimismo, el principal objeto de estudio de esta perspectiva teórica son los procesos de interacción –acción social que se identifica por una orientación inmediatamente recíproca– y las investigaciones de estos procesos se basan en un particular concepto de interacción que señala el carácter simbólico de la acción social (Giddens et al., 1990).

1.4.1. George Mead

La Interacción Social

La interacción social de un grupo social se vuelve un continuo intercambio de perspectivas; adquiere el carácter de un mar de interpretaciones como un continuo desenvolvimiento entre sí de determinadas líneas de conducta. “Este ensamblaje de las líneas de conducta se realiza mediante el doble proceso de definición e interpretación, el cual sirve tanto para sustentar pautas establecidas de conducta colectiva, como para propiciar su transformación” (Blumer,1982: 49).

Asimismo, las pautas establecidas de la vida de grupo existen y perduran únicamente a merced al continuo empleo de los mismos esquemas de interpretación; y éstos a su vez, solo se mantienen por el hecho de ser constantemente confirmados por los actos de definición de los demás (Blumer,1982: 49).

La redefinición de la acción social se mantiene como proceso constante de transformación en relación entre contrarios, frecuente en las discusiones colectivas, y esencialmente intrínseca en el trascurso de los problemas. “La redefinición confiere un carácter formativo a la interacción humana, haciendo que en éste o aquel punto surjan nuevos objetos, conceptos, relaciones y patrones de comportamiento” (Blumer,1982: 48).

De acuerdo con Mead, un acto es un impulso que mantiene el proceso vital mediante la selección de ciertas clases de estímulos que necesita. El estímulo es la

ocasión para la expresión del impulso. Sin embargo, Mead creía que el estímulo no provocaba una respuesta automática y reflexiva en el actor humano. Concebimos el estímulo como una ocasión u oportunidad para actuar, no como una compulsión o mandato (Mead: 1990).

Mead entiende al acto social como un todo dinámico donde no puede diferenciarse un estímulo-acción y una respuesta-reacción en la conducta de las personas, ya que ninguna parte puede ser entendida por sí, y el todo no puede ser comprendido desde la parte (Perlo, 2006). De esta manera, Mead define al acto social como “una unidad de interpretación entre dos organismos, es decir, una unidad en que los diversos actos individuales se complementan y adquieren sentido unos por referencias a otros” (Carabaña, 1978; citados en Mead, 1990).

El análisis de Mead sobre la interacción simbólica es de suma importancia. Considera que dicha interacción consiste en una exposición de gestos y en una respuesta al significado de los mismos. Un gesto es aquella parte o aspecto de un acto en curso que encierra el significado del acto, más amplio, del cual forma parte:

Los ruegos, órdenes, mandatos, sugerencias y declaraciones son gestos que dan a la persona que los recibe una idea de la intención y propósito del futuro acto del individuo que los formula. La persona que responde organiza su respuesta basándose en el significado que los gestos encierran para ella. La persona que realiza dichos gestos se sirve de ellos como signos o indicaciones de lo que proyecta hacer, así como de lo que desea que el otro haga o comprenda (Blumer, 1982: 47).

De esta manera, todo gesto llega, dentro de un grupo o comunidad social dados, a representar un acto o reacción especial, a saber, el acto o reacción que provoca explícitamente en el individuo a quien está dirigido, e implícitamente en el individuo

que lo, hace; y este acto o reacción especial que el gesto representa, es su significación como símbolo significante (Mead, 1990).

Mediante la dinámica del análisis de los símbolos significantes, se hace posible explicar la realidad para las personas que se encuentran dentro de las agrupaciones simbólicas que conforman el sentido de los símbolos, producto de las múltiples interacciones sociales entre los individuos.

El Sí mismo

El concepto del “sí mismo” por parte de Mead se refiere a que la persona es un objeto para sí misma. Es decir, puede mantener una conversación consigo misma, observarse, cuestionar su comportamiento y mantener un constante análisis de sus actos. “El individuo puede convertirse en el objeto de su propia acción, lo que le proporciona los medios de entablar una interacción consigo mismo interpelándose, respondiendo a la interpelación e interpelándose de nuevo” (Blumer,1982: 46).

Bajo la continua interacción consigo mismo, el individuo puede juzgar, analizar y evaluar las cosas que él mismo se ha señalado; y a medida que se prosigue con el proceso de autoevaluación, puede planear y organizar su acción en relación a lo que ha señalado y deliberar sus próximas acciones (Blumer,1982: 46).

Ante algo que uno mismo se indica, es posible negarse a la acción, inspeccionarla, juzgarla, descubrir su significado, determinar sus posibilidades y encauzar la propia acción en razón de este proceso... actúa en relación con su mundo, interpretando lo que se le presenta y organizando su acción sobre la base de dicha interpretación (Blumer,1982:47).

EL Otro Generalizado

En términos del proceso socializador, Mead se basa en un modelo que apela a las formas relacionales características del play (juego) y el game (juego organizado) para explicar el desarrollo de la orientación de las acciones (Mead, 1990: Tomasini, 2010).

Cabe destacar que cuando se habla de actitud en el planteo de Mead se está aludiendo a un conjunto de reacciones que llevan implícita la significación de las cosas o situaciones hacia las cuales reaccionamos.

En la primera de dichas etapas, la persona individual está constituida simplemente por una organización de las actitudes particulares de otros individuos hacia el individuo y de las actitudes de los unos hacia los otros, en los actos sociales específicos en que aquel participa con ellos. Pero en la segunda etapa del completo desarrollo de la persona del individuo, esta persona está constituida, no sólo por una organización de las actitudes de esos individuos particulares, sino también por una organización de las actitudes sociales del otro generalizado, o grupo social como un todo, al cual pertenece. Estas actitudes sociales o de grupo son incorporadas al campo de la experiencia directa del individuo e incluidas como elementos en la estructura o constitución de su persona, del mismo modo que las actitudes de otros individuos particulares; y el individuo llega a ellas, o logra adoptarlas, gracias a que organiza y luego generaliza las actitudes de otros individuos particulares en términos de sus significaciones e inferencias sociales organizadas” (Mead, 1990: Tomasini, 2010).

En este pensador pragmatista la *adopción de la actitud del otro* o *role taking* es el mecanismo que explica la incorporación de las actitudes sociales a la experiencia.

Mediante la participación en los intercambios sociales el individuo se convierte en un “objeto para sí mismo” porque se descubre anticipando las actitudes de los otros que están implicados en su acción y ajustando su respuesta acorde a ello. Es decir

que uno anticipa lo que el otro haría en respuesta a uno mismo y ajusta su propia acción; a su vez el otro hace lo propio” (Mead, 1990: Tomasini, 2010).

Tenemos entonces un “otro” que es una organización de las actitudes de los que están involucrados en el mismo proceso. La comunidad o grupo social organizado que proporciona al individuo su unidad de persona pueden ser llamados “el otro generalizado”. La actitud del otro generalizado es la actitud de toda la comunidad... (...) es en esa forma que la comunidad ejerce su control sobre el comportamiento de sus miembros individuales; porque de esa manera el proceso o comunidad social entra, como factor determinante, en el pensamiento del individuo. 10 (Mead, 1990: Tomasini, 2010).

El “yo” frente al “mí”:

La instauración del otro generalizado, en la medida que representa una organización definida de la comunidad (la serie de actitudes organizadas de los otros), incluye un factor de determinante en la persona. Es la fase que Mead ha llamado el “mí” (Tomasini, 2010):

...en la medida en que el individuo despierta en sí las actitudes de los otros, surge un grupo de reacciones organizadas. Y el que logre tener conciencia de sí se debe a la capacidad del individuo para adoptar las actitudes de esos otros en la medida en que estos pueden ser organizados. La adopción de todas esas series de actitudes organizadas le proporcionan su “mí”; esa es la persona de la cual tiene conciencia (Mead, 1990: Tomasini, 2010).

“El “yo” es la acción del individuo frente a la situación social que existe dentro de su propia conducta, y se incorpora a su experiencia sólo después de que ha llevado a cabo el acto. Entonces tiene conciencia de éste” (Mead, 1990: Tomasini, 2010). El “yo”, pues, en esta relación entre el “yo” y el “mí”, es algo que, por decirlo así,

reacciona a una situación social que se encuentra dentro de la experiencia del individuo. Es la respuesta que el individuo hace a la actitud que otros adoptan hacia él, cuando él adopta una actitud hacia ellos (Mead, 1990).

El "mí" exige cierta clase de "yo", en la medida en que cumplimos con las obligaciones que se dan en la conducta misma, pero el "yo" es siempre algo distinto de lo que exige la situación misma. El "yo" provoca al "mí" y al mismo tiempo reacciona a él (Mead, 1990).

1.4.2. Herbert Blumer

A grandes rasgos, el interaccionismo simbólico de Blumer define los principios y los recursos del método para investigar e interpretar la interacción social de un fenómeno, todo a partir del significado o símbolos que algún individuo capta. Para definir su método, Blumer parte de tres premisas que sustentan el interaccionismo simbólico con respecto a los antecedentes del tema; y para formar su punto de vista, expone las premisas siguientes:

La primera es que el ser humano orienta sus actos hacia las cosas en función de lo que éstas significan para él. Al decir cosas nos referimos a todo aquello que una persona puede percibir en su mundo: objetos físicos, otras personas; categorías de seres humanos; instituciones; ideales importantes; actividades, ajenas; y las situaciones de todo tipo que un individuo afronta en su vida cotidiana. La segunda premisa es que el significado de estas cosas se deriva de, o surge como consecuencia de la interacción social que cada cual mantiene con el prójimo. La tercera es que los significados se manipulan y modifican mediante un proceso interpretativo desarrollado por la persona al enfrentarse con las cosas que va hallando a su paso (Blumer, 1982: 2).

Tras la primera premisa, Blumer afirma que los actos de una persona responden al significado que le atribuye a la cosa, ya sea persona, idea, objeto o situación.

Considera que el significado es “un elemento central en sí mismo” (Blumer, 1982: 3), y que de obviarse en un enfoque investigación social, habría negligencia por falsear el comportamiento a estudiar.

Blumer califica la primera premisa de simple y sencilla, puesto que no ayuda mucho a distinguir la particularidad del interaccionismo simbólico, lo que él propiamente quiere definir. Por lo que procede con la segunda premisa y rescata dos fuentes del significado: la intrínseca o inmanente a la cosa física, y la “excrecencia física”, la cual Blumer considera como un “añadido físico”, y que define como:

una expresión de los elementos constitutivos de la psique, la mente o la organización psicológica de la persona. Entre tales elementos cabe citar las sensaciones, sentimientos, ideas, recuerdos, móviles y actitudes. El significado de una cosa no es sino la expresión de los elementos psicológicos que intervienen en la percepción de la misma (Blumer, 1982: 3).

Conociendo dichas acepciones, Blumer considera que el significado tiene un tercer origen, aquel que “es fruto del proceso de interacción entre los individuos. [donde] El significado que una cosa encierra para una persona es el resultado de las distintas formas en que otras personas actúan hacia ella en relación con esa cosa” (Blumer, 1986: 3).

Cabe destacar la definición de objeto del propio Blumer, la cual dice:

Un objeto es todo aquello que puede ser indicado, todo lo que puede señalarse o a lo cual puede hacerse referencia (...) Por cuestión de conveniencia pueden agruparse los objetos en 3 categorías: a) objetos físicos b) sociales; y c) abstractos. Un objeto es todo aquello que puede señalarse a lo cual puede hacerse referencia (Blumer, 1982: 8).

Por lo tanto, el significado es el resultado de una serie de ideas, preconcepciones o prejuicios, que motivan a alguien a actuar o decir tal opinión respecto a alguien o algo. En palabras de Blumer, el significado:

determina el modo en que una persona ve el objeto, la manera en que está dispuesta a actuar con respecto al mismo y la forma en la cual se dispone a hablar de él. (...) [De esta manera], el significado de los objetos para una persona emana fundamentalmente del modo en que éstos le han sido definidos por aquellos con quien “interactúan” (Blumer, 1982: 8).

Finalmente, la tercera premisa sirve a Blumer para resaltar la particularidad del interaccionismo simbólico. Donde destaca que gracias a que “el significado de las cosas se forma en el contexto de la interacción y es deducido por la persona a través de ésta” (Blumer, 1986: 4), se completa un proceso de interpretación, tal y como lo denomina Blumer; donde el agente “selecciona, verifica, elimina, reagrupa y transforma los significados a tenor de la situación en la que se halla inmerso y de la dirección de su acto” (Blumer, 1986: 4), por lo que la interpretación no es gratuita, sino que revisa la formación de los actos. señalando a sí mismo, las cosas que poseen significado con sus actos y por la interpretación que les da. Tal formulación de Blumer constituye el método para interpretar el proceso social interiorizado antes descrito, el cual implica, más que una acción recíproca de elementos psicológicos, una situación donde la persona se ve envuelta en un ciclo de comunicación consigo misma y con su sociedad desde su interior. Es decir, que el proceso de interpretación función mediante la manipulación de significados, sucede porque el hombre actúa a convenir, dependiendo del fin que esté persiguiendo, siempre en relación con su sociedad.

Respecto a lo anterior, Blumer agrega que la interpretación no debería considerarse como “una mera aplicación automática de significados establecidos, sino como un proceso formativo en el que los significados son utilizados y revisados como instrumentos para la orientación y formación del acto.” (Blumer, 1982: 4)

El hombre, según la definición de Blumer, interactúa correspondiendo al significado de sus intereses y deseos que intervienen en toda interacción social. La motivación de orientar sus actos a funciones egoístas o benéficas, dependerá de la calidad de sus significados, llamase valores, y en gran parte, de la calidad de interacción con su sociedad. “En suma, el interaccionismo simbólico considera que el significado es un producto social, una creación que emana de y a través de las actividades definitorias de los individuos a medida que éstos interactúan” (Blumer, 1986: 4).

Y como producto social, la importancia del significado trasciende las fronteras de estudios, disciplinas y enfoques, por lo que:

La aceptación gratuita de los conceptos sobre normas, valores, reglas sociales y demás no debiera ocultar a los estudiosos el hecho de que cualquiera de estos conceptos depende del proceso de interacción social, el cual le es necesario, no sólo para cambiar sino también para conservarse en una forma establecida. Es el proceso social el que crea y sustenta las normas en la vida de grupo y no éstas las que forjan y sostienen aquélla (Blumer, 1982: 14).

Y dicha trascendencia del proceso social, del interaccionismo simbólico es lo que le permite afirmar a Blumer que “la acción social consiste en las actividades individuales y colectivas de las personas que intervienen en la interacción social; es decir, aquellas actividades cuya propia formación es fruto de las actividades recíprocas de los individuos” (Blumer, 1982: 40). Dichas actividades o experiencias humanas, estructuran la incesante vida social de todo grupo humano tanto si se trata de uno pequeño (una familia) o de uno grande (una nación).

La forma en que la experiencia humana resulta en una interacción social será igualmente definitiva en la valoración de Blumer respecto a la sociedad y a la acción social. Esto sólo puede ocurrir gracias a que es capaz de establecer una comunicación o interacción consigo mismo. Por medio de esta autointeracción elabora su línea de

acción, percibiendo lo que desea o lo que le exigen, fijándose una meta, evaluando las posibilidades que encierra la situación y prefigurando su línea de acción.

En el curso de esta interacción el individuo puede dejar en suspenso el acto premeditado, abandonarlo, verificarlo en alguno de sus puntos, revisarlo o considerar la conveniencia de sustituirlo por otro. “El ser humano no es solo un organismo que reacciona, y que sólo responde a la influencia de los factores de su mundo o de sí mismo; es un organismo activo que ha de afrontar y manejar dichos factores y que al hacerlo así debe forjar y orientar su línea de acción” (Blumer,1982: 41).

De forma similar se presenta en el caso de la acción social de una colectividad, como una sociedad mercantil, un sindicato, un ejército, una iglesia, una pandilla de muchachos o una nación. La diferencia reside en que la colectividad dispone de un grupo dirigente o de un individuo facultado para enjuiciar la situación confrontada, decidir los diversos aspectos a tener en cuenta y planear una línea' de acción. “La interacción en el seno de una colectividad adopta la forma de deliberación, asesoramiento y debate. La colectividad se encuentra en el mismo caso que un individuo a la hora de afrontar una situación, interpretarla y decidir la línea de acción a seguir” (Blumer,1982: 41). Además:

El interaccionismo simbólico considera de modo distinto estas grandes organizaciones sociales, enfocándolas como una ordenación de personas vinculadas recíprocamente en sus actos respectivos. La organización e interdependencia tiene lugar entre los actos de individuos ubicados en diferentes puntos. En cualquiera de ellos, los participantes se enfrentan a las actividades organizadas de otros individuos, a las cuales deben amoldar sus propios actos (Blumer,1982: 43).

Donde entre más compleja sea la organización, más series de significados se involucran en sus actos; De esta manera, la vida de todo grupo humano se basa en y

depende de la adaptación recíproca de las líneas de acción propias de los integrantes del grupo. Según Blumer, “La articulación de las líneas de acción de los distintos miembros del grupo origina y constituye la "acción conjunta", es decir, una organización comunitaria de comportamiento basada en los diferentes actos de los diversos participantes” (Blumer, 1982: 13). “Al reconocer el acto social o la acción conjunta, el participante se encuentra en situación de orientarse a sí mismo; posee una clave para interpretar los actos ajenos y una pauta para dirigir su propia acción con respecto a los demás” (Blumer, 1982: 13).

Pero incluso una vez hecha la interpretación los participantes en la acción conjunta que se está formando, todavía han de definir e interpretar los continuos actos de los demás; tienen que descubrir lo que éstos están haciendo y se proponen hacer, y formular a su vez indicaciones sobre lo que se debe hacer (Blumer,1982: 52).

De tal forma, ahora es comprensible la expresión “interacción simbólica”, la cual hace referencia, desde luego, al carácter peculiar y distintivo de la interacción, tal y como se produce entre los individuos y grupos humanos.

Su peculiaridad reside en el hecho de que éstos interpretan o “definen” las acciones ajenas, sin limitarse únicamente a reaccionar ante ellas. Su “respuesta” no es elaborada directamente como consecuencia de las acciones de los demás, sino que se basa en el significado que otorgan a las mismas. De este modo, la interacción humana se ve mediatizada por el uso de símbolos, la interpretación o la comprensión del significado de las acciones del prójimo (Blumer,1982: 60).

Sin embargo,

debe recordarse que el elemento más importante que una unidad de acción ha de afrontar en sus situaciones, son las

acciones de otras unidades obrantes. En la sociedad moderna, dado el creciente número de líneas de acción entrelazadas, es normal que surjan situaciones en las cuales las acciones de los participantes no estén regularizadas o normalizadas de antemano. En este sentido, la organización social existente no configura las situaciones. Del mismo modo, pueden variar y oscilar considerablemente los símbolos o instrumentos de interpretación utilizados por las unidades obrantes en tales situaciones (Blumer, 1982: 66).

En todo este proceso las personas aprenden símbolos, es decir un lenguaje a través del cual pueden nombrar los significados de objetos. Es más, sin el lenguaje la interacción social no sería posible. Los actos, los objetos y las mismas palabras tienen significado gracias a las palabras (sistema de símbolos) que proporciona el lenguaje.

A partir del concepto de la acción social en una sociedad humana, esta adopta la forma de modelos recurrentes de acción conjunta. Sin embargo, en el ámbito de la vida de grupo surgen constantemente nuevas situaciones problemáticas ante las cuales las normas existentes se vuelven inadecuadas.

Hemos de admitir que incluso en el caso de lo que se refiere a la acción conjunta reiterativa y preestablecida, cada uno de los casos que lo integran ha de formarse de nuevo. Los individuos participantes en la acción conjunta siguen teniendo que elaborar sus líneas de acción y adaptarlas a las de los demás mediante el doble proceso de la designación y la interpretación (Blumer, 1982).

Las personas que participan en la generación de una nueva acción conjunta siempre aportan a la misma el mundo de los objetos, el conjunto de significados y los esquemas de interpretación que antes poseían: “La nueva acción siempre emerge de y guarda relación con un contexto de acción conjunta previa, y no puede concebirse

fuera de dicho contexto (...) ya sea de reciente formación o hace tiempo consolidada, dicha acción surge necesariamente de un historial de acciones previas de los participantes” (Blumer, 1982: 15).

2. Propuesta teórica - metodológica

En esta investigación se escogió la teoría social comprensiva-interpretativa con la intención de encontrar la interpretación del sentido de la acción por parte del individuo estudiando la subjetividad que este concibe. Esta teoría permite comprender la acción en conjunto por parte de los individuos, con el fin de entender el hecho social a partir del sentido que estos le dan a su actuar. De esta manera, se pretende conceptualizar la acción colectiva como la conducta de los individuos bajo la influencia de un impulso que es común y colectivo, un impulso, en otras palabras, que es el resultado de la interacción social.

En la presente investigación se utilizó la teoría sociológica del interaccionismo simbólico para abstraer el conocimiento que me propongo obtener a través de la interpretación del testimonio de los estudiantes que participaron en el movimiento #YoSoy132 a partir de los conceptos que George Mead y Herbert Blumer proponen.

El interaccionismo simbólico recalca el surgimiento de los significados hacía los objetos que va encontrando a su paso al momento de la interacción con las personas que se encuentran en la situación. De esta manera, se plantea recoger los significados que otorgaron los manifestantes en su experiencia y en su interacción, ya sea con el resto de los manifestantes, las autoridades, u otros individuos con quienes interactuaron en un momento, lugar y situación en específico. De tal modo se plantea conocer el sentido de la acción social por parte de los individuos desde la narración de las experiencias que vivieron junto con otros individuos en relación al significado que le otorgaron a su interacción.

En primera instancia se plantearon los conceptos que manejan los autores y la forma en cómo los relacionan en su dinámica teórica, para después interpretar las

definiciones con las declaraciones obtenidas en las entrevistas realizadas a los estudiantes que se manifestaron. De esta manera se pudo comprender lo que fue del movimiento #YoSoy132 en Toluca desde lo que significó para los estudiantes participar en él. Se eligió la teoría de George Mead y Herbert Blumer por su aportación acerca de la interacción entre individuos en una acción social y son los que plantean los postulados básicos que se enfocan en los significados de los objetos analizados en esta investigación.

Se denomina en esta investigación al Movimiento #YoSoy132 en la ciudad de Toluca como la acción social a estudiar bajo la premisa de que es el grupo de actividades recíprocas entre los individuos y las instituciones en una situación en particular. Asimismo, se recuerda a la identidad de los participantes en el movimiento como el “otro generalizado”, es decir, a la organización de las actitudes de los individuos particulares de una organización y de las actitudes sociales de un grupo social como un todo, al cual el sujeto pertenece.

Los conceptos de la acción social y el otro generalizado son las partes fundamentales, pero no las únicas para llevar a cabo la investigación correspondiente, esto con el objetivo de encontrar los significados de la participación de los manifestantes en el Movimiento #YoSoy132 para así hallar el sentido que estos le dan a su acción en el momento de interactuar con otros.

CAPÍTULO II. EL MOVIMIENTO #YOSOY132 A NIVEL NACIONAL

Podrán cortar todas las flores,
pero no podrán detener la primavera
Pablo Neruda

El Movimiento #YoSoy132 tiene diversas características que lo definen como un movimiento que se desarrolló de forma distinta en el país. Es necesario analizar el proceso de su desarrollo a través de las distintas etapas por las que atravesó con el fin de comprender la acción social. En este capítulo se hizo una recopilación de los acontecimientos más importantes para la investigación del Movimiento #YoSoy132 así como los antecedentes y los principios generales del movimiento.

1. Antecedentes.

Vicente Fox, el presidente de la alternancia en el 2000 por parte del Partido Acción Nacional (PAN), se vio marcado por la ineficiencia del manejo gubernamental y la evidencia de una práctica incongruente con los supuestos democráticos. En ese marco institucional emergió la represión estatal en el conflicto con los pobladores de Atenco, al final del sexenio, que fue apreciado como resultado de un acuerdo explícito con el entonces gobernador del Estado de México, Enrique Peña Nieto (Olivier y Tamayo, 2015).

Más adelante, Felipe Calderón Hinojosa, presidente electo en 2006 por el PAN, profundizó la crisis social. Su gobierno se inauguró en medio de un conflicto de deslegitimación democrática debido a la escasa confiabilidad de los resultados electorales compitiendo en aquel entonces con el candidato Andrés Manuel López Obrador por el Partido de la Revolución Democrática (PRD) (Olivier y Tamayo, 2015). Asimismo, se identificó a ese gobierno con crisis políticas que no pudieron ser zanjadas durante el sexenio. La violencia y la inseguridad pública crecieron. Mientras que las cifras de muertes superaron los 60 000 al final del sexenio de Vicente

Fox, en la administración de Felipe Calderón se registraron 121 613 homicidios (Olivier y Tamayo, 2015).

En relación con el empleo, la tasa de desocupación en México permaneció baja de acuerdo a los estándares internacionales (alrededor del 4,5%) (Redacción BBC, 2012). El problema del subempleo fue persistente con cerca del 11% de la fuerza laboral activa incapaz de encontrar un trabajo o incapaz de sobrevivir con los sueldos que recibía.

De acuerdo con la agencia gubernamental de evaluación social Coneval, alrededor de 52 millones de mexicanos, el 46,2% de la población, vivían en condiciones de pobreza, con 11,7 millones de ellos en extrema pobreza (Redacción BBC, 2012). Por otra parte, la inflación en México creció 0.23% en diciembre de 2012 respecto a noviembre, posicionando la tasa anual en 3.57% (Martínez, 2013).

Asimismo, la economía mexicana continuó su crecimiento lento pero estable, a pesar de cierta desaceleración en la economía de Estados Unidos y los efectos en el mercado global de la crisis europea. Dicha evolución favorable estuvo principalmente motivada por el mayor dinamismo del consumo interno, el aumento de las exportaciones no petroleras y el énfasis gubernamental en la estabilidad macroeconómica (Olmeda, J. y Armesto, M., 2013).

Es así que para las elecciones federales para la presidencia del 2012 – 2018 los candidatos presidenciales fueron cuatro: Enrique Peña Nieto, postulado por una coalición que reunió al Partido Revolucionario Institucional (PRI) y al Partido Verde Ecologista de México (PVEM); Andrés Manuel López Obrador, candidato de una coalición de centro-izquierda formada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) y Movimiento Ciudadano (MC); Josefina Vázquez Mota, del centro-derechista Partido Acción Nacional (PAN); y Gabriel Quadri, postulado por el Partido Nueva Alianza (PANA L), brazo electoral del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) que encabezaba Elba Esther Gordillo (Olmeda, J. y Armesto, M., 2013).

2. Principios generales del movimiento

Después del establecimiento de una organización interuniversitaria y de la adhesión del apoyo de 54 universidades del país, el siguiente paso del #YoSoy132 fue la definición de sus principios y plan de acción. A partir de lo anterior establecieron tres postulados:

1. Declaramos ser un movimiento apartidista, pacífico de base estudiantil, laico, plural, de carácter social, de carácter político, de carácter humanista, autónomo, comprometido y responsable, democrático.
2. Proclamamos que no puede haber ciudadanía sin libertad de expresión plena, que contiene al dialogo como condición necesaria. Es por ello que mostramos nuestra más firme solidaridad con todas aquellas personas que han visto acalladas sus voces y con las causas que defienden los movimientos sociales en pro de la justicia.
3. Resolvemos que este movimiento estudiantil supera y trasciende a la actual coyuntura electoral ya que el voto es una condición necesaria pero no suficiente para la modificación democrática de las condiciones sociales, con lo que nos consideramos de carácter permanente (Segura, 2015).

3. Principales acontecimientos

3.1. Enrique Peña Nieto en la Universidad Iberoamericana y la construcción político-mediática de los acontecimientos.

En el marco de la campaña político electoral de 2011-2012, el 11 de mayo de 2012 se llevó a cabo una conferencia más del foro “Buen ciudadano Ibero”,

organizado por la Universidad Iberoamericana, campus Ciudad de México. Con cupo lleno del auditorio “José Sánchez Villaseñor” se presentó el entonces candidato por la coalición “Compromiso por México” conformada por el PRI y el Partido verde Ecologista de México (PVEM), Enrique Peña Nieto, para exponer sus propuestas a los alumnos de dicha casa de estudios y contestarles los cuestionamientos que de ellas se desprendieran.

Con antelación a la visita del candidato del PRI-PVEM, había asistido al mismo foro el candidato de la coalición “Movimiento Progresista” –integrada por el PRD, el Pt y Movimiento Ciudadano (MC)- Andrés Manuel López Obrador y estaba confirmada la posterior asistencia de Josefina Vásquez Mota, en su calidad de candidata por el Partido Acción Nacional (Méndez, 2016).

El viernes 11, a partir de las 8:00, los estudiantes y profesores de la Ibero empezaron a concentrarse fuera del auditorio, con el objetivo de asegurar un lugar en el interior del recinto. A pesar de que, en la convocatoria oficial, promovida por la institución, se solicitaba la credencial vigente como requisito para acceder al encuentro, cientos de jóvenes pertenecientes a la organización peñista Ectivismo también arribaron al lugar. El equipo de seguridad del candidato, mientras tanto, tomaba el interior del recinto asegurando más de cien lugares para la comitiva, los invitados especiales del priista y la prensa, lo que redujo todavía más la capacidad del auditorio (Segura, 2015).

En el exterior del auditorio y en la fila para ingresar, cientos de jóvenes portaban pancartas. Una parte de ellos consignaba su apoyo al candidato con mensajes como:

“Contigo hasta los Pinos” y utilizaba un artículo promocional en la cabeza que imitaba el peinado engomado del priista. Otra gran parte de las pancartas contenían, por el contrario, mensajes de repudio y reproche: “Atenco no se olvida”, “Todos somos Atenco”,

“No queremos un títere”, “Corrupto, compras votos. El futuro de México, ¿se puede comprar?”, “EPN, México no te quiere”, “Asesino, yo sí leo”, “Tengo memoria, fuera el PRI”, “Te odio”, “Ni un aplauso para este asesino” (Segura, 2015).

Hacia el final del encuentro, después de una tensa participación de la comunidad estudiantil, ya se notaba una gran ansiedad entre los asistentes, el equipo del candidato y los miembros del presidium. De manera oficial se concluyó la participación del candidato y se realizó la despedida, sin embargo, los gritos y reclamos no cesaban. En ese momento —sin habersele solicitado y fuera del guion— el candidato pidió el micrófono para hacer una última declaración en referencia a los sucesos de Atenco,¹ pues se había dado cuenta de que era el tema que dominaba en las pancartas y en los reclamos desde que llegó a la universidad, además de notar el gesto de sangre y las acusaciones de asesino por parte de los jóvenes. Su respuesta —muy reiterativa— se concretó en asumir la responsabilidad del uso de la fuerza pública para hacer valer el Estado de derecho, y así restaurar el orden y la paz en el municipio de Atenco, luego agregó que los sucesos lamentables —los asesinatos y violaciones denunciadas— habían sido sancionados

¹ El conflicto de Atenco empezó el 4 de mayo de 2006, cuando la Policía Federal Preventiva (PFP) y del Estado de México tomó por fuerza el pueblo de San Salvador Atenco después de que se les impidiera a unos floricultores vender a las puertas del mercado municipal. Se dieron violentos enfrentamientos de los pobladores con la policía. Mujeres y niños fueron golpeados y mancillados. A Ignacio del Valle, líder del movimiento, se le aprehendió y condenó por los delitos de secuestro y ataque a las vías generales de comunicación. Del Valle y los demás pobladores fueron detenidos sin orden de aprehensión. Se asume, dijeron sus abogados, que fue de revancha contra el Frente de Pueblo en Defensa de la Tierra (FPDT) que había evitado la construcción del Aeropuerto Internacional de México en sus tierras, durante la presidencia de Vicente Fox. La represión fue asumida por el entonces gobernador del Estado de México Enrique Peña Nieto (Ramírez, 2015)

debidamente, y después concluyó que su actuar había sido validado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación (Segura, 2015).

Los jóvenes que habían asistido al encuentro comenzaron a seguir a Peña Nieto por el interior de la universidad, manteniendo sus consignas; a estos se les unieron, desde los balcones y las escaleras, otro número importante de estudiantes que había permanecido en las aulas. De momento dio la impresión que se estaba cercando al candidato. El equipo de seguridad, con rapidez, y finalmente el equipo de seguridad pudieron conducir a Peña Nieto hasta su camioneta para abandonar la universidad a las 12:15 (Segura, 2015).

3.2. El inicio de La construcción político-mediática de los acontecimientos.

De manera inmediata, la información sobre lo sucedido en la Universidad Iberoamericana tomó dos caminos. La información inundó las redes sociales (Facebook, Twitter y YouTube) con videos, fotografías y relatos de los acontecimientos, los cuales fueron subidos por los universitarios. Y al mismo tiempo, los reporteros que habían estado presentes enviaron a sus medios las crónicas e imágenes obtenidas de esa mañana. La combinación de estas dos acciones desembocó en una rápida acción por parte de los medios de comunicación masiva que comenzaron a buscar reacciones, tanto de los candidatos como de los estudiantes y maestros universitarios (Segura, 2015).

Los primeros comentarios vinieron por parte del presidente del PRI, Pedro Joaquín Coldwell, quien acudió en representación de su candidato a Radio Ibero al término del encuentro. En dicha entrevista se refirió a los estudiantes con calificativos despectivos, como “intolerantes”, “hostiles”, “equivocados”, “faltos de urbanidad”, “faltos de respeto” y “excluyentes”; pero lo más importante es que sugirió en sus declaraciones la posibilidad de que las personas participantes en dicha protesta no fueran estudiantes de la Ibero, e instó a las autoridades a

investigar lo sucedido, como si se hubiera cometido algún delito o falta administrativa por parte de los jóvenes manifestantes (Segura, 2015).

Al mismo tiempo que se daban estas declaraciones oficiales, el candidato priista fijó su postura a través de Twitter, poco más de una hora después de haber salido de la universidad. El diálogo y el debate son ejercicios que enriquecen a la democracia. Agradezco a los estudiantes que esta tarde privilegiaron la apertura. Jamás rechazaré la oportunidad de escuchar a la sociedad, mucho menos a los jóvenes. De mi parte, reciban mi respeto ante todas las posturas.

Después de estas declaraciones digitales, el control de daños corrió por cuenta de sus principales colaboradores, como en el caso de su coordinador de campaña, Luis Videgaray, quien aceptó una entrevista radiofónica con el periodista Joaquín López Dóriga, de Radio Fórmula y Televisa, cerca de las 15:00, en la que también ponía en duda la procedencia de los jóvenes manifestantes y hacía mucho hincapié en que era algo organizado previamente, “[...] un pequeño grupo organizado que hacía política y que no representa a esa casa de estudios”, y reiteraba: “[...] no sé si sean estudiantes o no, pero estaban muy agresivos” (Segura, 2015).

Se sumaba también la declaración del político Arturo Escobar —quien había acompañado al candidato esa mañana—, entonces coordinador de los senadores del Partido Verde Ecologista de México (PVEM), partido que iba en coalición con el PRI en el proceso electoral. En el canal de televisión Cadena Tres, Escobar aseguró que los jóvenes habían sido organizados por el equipo de López Obrador, que no eran estudiantes y que no pertenecían a la Ibero:

[...] hay un grupo ahí de, no quiero decir jóvenes porque ya estaban mayorcitos, de 30 a 35 años para arriba, incitando, era un grupo que no pasaba de 30 personas (Segura, 2015).

3.3. El Video 131 alumnos de la Ibero responden. Difusión y repercusiones.

De esta forma el lunes 14 de mayo se publicó en el canal de YouTube Recreo el video “131 estudiantes de la Ibero “con duración de 11 minutos que comienza con el audio de la declaración de Arturo Escobar y posteriormente, muestra a 131 alumnos de la Universidad de la Iberoamericana que se identifican con nombre y número de cuenta estudiantil (Méndez, 2016).

En el video afirman: “somos estudiantes de la Ibero, no acarreados, no porros. Y nadie nos entrenó para nada”. EL video fue retomado por diversos noticiarios en televisión y radio, y se viralizó también en internet (Méndez, 2016).

Es precisamente de internet de donde surge el nombre del movimiento ya que algunos usuarios de Twitter comenzaron a usar el hashtag #YoSoy132 como una forma pronunciar su simpatía con la protesta de los jóvenes universitarios. Es decir “cualquier otro que este molesto con el gobierno, con la política, es el indignado 132” (Méndez, 2016).

El hashtag se convirtió en tendencia mundial, lo cual pasó los reflectores en el evento del 11 de mayo y en el ambiente electoral mexicano. Además, muestras de apoyo de estudiantes de otras universidades y usuarios de Twitter y Facebook se hicieron manifiestas y el tema se mantuvo en la web durante varios días (Méndez, 2016).

3.4. La Marcha por la verdad

Estas reuniones se llevaron a cabo, el martes 15 en la misma universidad y el miércoles 16 en el Parque México, a la que asistieron estudiantes del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), Tecnológico de Monterrey, Campus Santa Fe, Universidad Anáhuac. - #YoSoy132, nombre que por primera vez utilizan los jóvenes universitarios para identificarse como organización (nosotros). Es en

esta reunión cuando se tematiza formalmente el movimiento en contra de la manipulación de los medios de información que benefician la candidatura de Peña Nieto —lo que está en juego—, y finalmente se identifica a Televisa como el principal responsable de dicha condición (ellos) (Segura, 2015).

La convocatoria se titulaba *Marcha por la verdad* y solicitaba a los estudiantes de cuatro universidades privadas a caminar hacia las instalaciones de Televisa: Iberoamericana, Anáhuac y Tec, a las de Santa Fe; ITAM, a las de San Ángel. Se pedía que asistieran con credencial en mano para “expresar nuestra inconformidad ante la deshonestidad de los medios de comunicación en México” (Segura, 2015).

Las declaraciones de los jóvenes participantes a estos medios, iban en el sentido de reafirmar que la convocatoria tenía un carácter apartidista y de defensa de las descalificaciones y acusaciones de las que habían sido objeto; pero sobre todo de exigir “libertad de expresión, información y veracidad” (Segura, 2015).

De origen, la marcha del 18 de mayo se distinguió de cualquier otra manifestación que se había presentado, incluso en la historia de los movimientos estudiantiles. Su primera particularidad fue el sector socioeconómico al que pertenecían los jóvenes estudiantes. Esta era la primera ocasión que, como colectivo, universitarios del sector privado participaban en un proceso político o electoral. La segunda distinción fue que dicha marcha sería realizada bajo un “código de ética”: marcharían sobre las banquetas, no se apoyaría el nombre de ningún partido o candidato, y no permitirán acciones violentas; se notaba su condición educativa (Segura, 2015).

En tercer lugar, era la primera protesta política que se dirigía a una empresa privada —en este caso a un medio de comunicación— y no a una institución del sector público o político (Segura, 2015).

Durante la marcha y el acto de protesta, los jóvenes “tomaron” las redes sociales con el hashtag #MarchaYoSoy132 y lo lograron posicionar como trending topic a nivel internacional en la primera posición del ranking (Segura, 2015).

De acuerdo con De la Fuente (2012 en Estrada, 2014) las marchas alrededor del país reunieron los siguientes números: en la ciudad de México 46 mil manifestantes; en Guadalajara, Jalisco, tres mil; en Puebla mil quinientos; en Monterrey, Nuevo León, setecientos; en Pachuca, Hidalgo, quinientos; en Xalapa, Veracruz, quinientos; en Aguascalientes, trescientos; en Torreón, Coahuila, trescientos; en Saltillo, Coahuila, doscientos; en Morelia, Michoacán, doscientos; en Juárez, Chihuahua, ciento cincuenta; en Colima, ciento veinte; en Cancún, Quintana Roo, cien; y en Tijuana, Baja California, cien personas. Asimismo, CNN México reportó una docena de estudiantes que marcharon en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, y a estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México, en la ciudad de Toluca” (Urbina, 2012 en Estrada, 2014). En los siguientes días habría protestas en muchas ciudades del país en contra de EPN, Televisa, tv Azteca y otros medios de comunicación (Urbina, 2012, en Estrada, 2014).

3.5. La Manifestación del Movimiento #YoSoy132 en la Estela de Luz

Miles de estudiantes pertenecientes a la UNAM, IPN, Universidad Iberoamericana, UAM, Tecnológico de Monterrey, Universidad Anáhuac, Claustro de Sor Juana, Universidad Autónoma del Estado de México, entre otras instituciones, se concentraron la tarde del 23 de mayo en la Estela de Luz como parte del movimiento #YoSoy132. Entre goyas, universitarios y padres de familia demandaron un manejo equitativo de la información en los medios de comunicación –principalmente por parte de Televisa– y un proceso electoral democrático. Asimismo, manifestaron su repudio al candidato presidencial del PRI, Enrique Peña Nieto (Proceso, 2012).

En las mantas y pancartas que los jóvenes portan pueden leerse: ‘televisión aparato de manipulación’, ‘no al monopolio mediático’, ‘Milenio, Televisa y Azteca,

las redes te revientan la cabeza', 'menos telenovelas más información', entre otras. En la protesta pacífica también participó el líder del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad, el poeta Javier Sicilia. Los inconformes marcharon gritando consignas en contra de los medios de comunicación y gritan: "¿Dónde estaban los que nos iban a grabar?". Las consignas de los jóvenes incluyeron también: "¡Gracias Ibero por correr a ese culero!", "¡Elba Esther, Elba Esther, tú también vas a caer!", "La elección 2012 no es una producción de Televisa", "Queremos escuelas, no una pinche Suavicrema", "La verdad nos hará libres", "las encuestas mienten, la presencia no", "La información en manos de las masas", "¡Basta de manipular!" (Proceso, 2012).

3.6. Mitin en la Plaza de las 3 Culturas, Tlatelolco.

Si la semana anterior a la convocatoria en la Estela Luz la participación era mayoritariamente de universidades privadas, para el sábado 26 es evidente que la UNAM, el Politécnico, la UAM y la UACM ya figuran entre los activistas que más gente movilizan con propuestas claras, con planteamientos bien definidos, pues ellos al igual que los estudiantes de la Ibero o el ITAM, ya habían celebrado reuniones en sus distintas escuelas, ya se habían planteado pronunciamientos por institución, y se tenía ya una línea de acción que se ha impelido previamente (Vásquez, 2014).

Se comienza a tener una organización más formal con representación de diversas instituciones educativas, con propuestas que se van dando en el transcurso del día, con opiniones diversas entre los que asistían a Tlatelolco. La reunión en la Plaza de las Tres Culturas permitió abordar las temáticas de manera más organizada y con miras fijadas en las elecciones (Vásquez, 2014).

Así mismo es hasta ese momento que representantes de diversas universidades toman por consenso la decisión de que el #YoSoy132 será plural, apartidista pero no apolítico, pues saben que sus acciones son 100% políticas y que tienen repercusión en la vida social y política del país. Al ser plural se establece que todos

tendrán derecho a participar, se escucharán todas las voces y todas las posturas (Vásquez, 2014).

Hasta antes de la reunión en Tlatelolco las escuelas se habían manifestado de forma aislada; en la Estela de Luz cada quien llegó con sus propuestas de manera un tanto desorganizada, pero fue el 26 de mayo que todos esos reclamos empezaron a ver forma de manera más constituida, se comenzaba a crear una organización con pies y cabeza y se dejaba de lado la “lucha” individualizada (Vásquez, 2014).

3.7. Asamblea General Interuniversitaria en la Universidad Nacional Autónoma de México

El 28 de mayo el #YoSoy132 da a conocer a través de un comunicado la conformación del órgano rector del movimiento, la Coordinadora Interuniversitaria, y anuncia la realización de la primera Asamblea General Universitaria para el día 30 de mayo en “Las Islas” de la UNAM (Segura, 2015).

Al día siguiente, las llamadas Islas de Ciudad Universitaria de la UNAM recibieron a más de 6,500 jóvenes para la Primera Asamblea Nacional Interuniversitaria cuyos objetivos eran debatir los ejes, demandas y acciones específicas del movimiento una vez teniendo supuestamente claros sus propósitos. Desde el inicio de la asamblea se abrió el micrófono para las diversas participaciones de los jóvenes, quienes plantearon cuestionamientos e inconformidades a sus pares (Méndez, 2016).

Posterior a la primera fase de intervenciones, se planteó formar 15 mesas de trabajo para agilizar la organización, se vertieran propuestas y se realizaran análisis concienzudos desde el área de interés de cada estudiante. La división temática fue: espacios públicos y medios de comunicación; postura del movimiento; información y transparencia del resultado de la elección; organización y plan de acción del

movimiento; métodos de participación y difusión; arte y cultura; ciencia y nuevas tecnología; política educativa; violencia, resistencia y alianzas del movimiento con otras organizaciones; democratización de los órganos directivos de universidades públicas y privadas; medio ambiente; agenda post electoral y conformación de una agenda trasnacional para trascender, y participación de migrantes (Méndez, 2016).

Otro aspecto importante a destacar de esta primera asamblea es el hecho de que se empezaron a establecer lazos formales con otras organizaciones sociales nacionales e internacionales, como el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME), la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), la organización de Padres de la Guardería ABC, el Sindicato de Trabajadores de la UNAM y delegados de pueblos indígenas, Asimismo, en la sesión de clausura anunciaron la vinculación con la organización 15M, de España, y, Occupy Wall Street, de Estados Unidos (Segura, 2015).

Para el día de la elección, el movimiento había organizado —previo registro ante el IFE— la participación de tres mil observadores en las casillas electorales, y había convocado a la ciudadanía a usar las redes sociales para denunciar anomalías o violaciones durante el proceso electoral con el hashtag #tecaché132, así como a tomar fotografías de las actas públicas de los resultados de cada casilla (Segura, 2015).

3.8. Tercer debate presidencial

Como parte de las actividades organizadas por el IFE, se realizaron dos debates públicos entre los candidatos a la Presidencia: el 6 de mayo y el 10 de junio. La transmisión del primero desató cierta polémica pues a la misma hora había un partido de fútbol y el Director Ejecutivo de TV Azteca se negó a transmitir el debate en vivo en todos sus canales para no afectar la cobertura del partido. Este hecho incitó a que el movimiento hiciera uso del internet para dar a conocer el contenido del debate del IFE fue que fueron exposiciones acartonadas, acotadas y previsible

de las plataformas de campaña y programas de gobierno, señalamientos que retomó el #YoSoy132 como alicientes para organizar su propio debate, que se llevó a cabo el día 19 de junio (Méndez, 2016).

Esto se concretó en la reunión de voceros y representantes llevada a cabo el 5 de junio. En dicha reunión, los estudiantes de la Iberoamericana, que se identificaban como Másde131, pusieron en la mesa la posibilidad de organizar un tercer debate presidencial que tuviera como diferenciador de los debates oficiales la posibilidad de entablar un diálogo con el sector que ellos representaban. La invitación se hizo oficial el día 6 de junio a través de un video publicado en YouTube:

los convocamos a un debate, el debate de los jóvenes, el debate que los confrontará con la cara de la juventud [...] sabemos que sus agendas están saturadas, la de los jóvenes mexicanos no ha sido escuchada, hoy somos prioridad esperamos sus respuestas, sin vacilaciones ni discursos ambiguos, la juventud se los demanda. (Segura, 2015).

Las reacciones por parte de los candidatos fueron sorprendentemente rápidas. El mismo día, 6 de junio, la candidata Vázquez Mota, del PAN; López Obrador, de las izquierdas, y Quadri, del Partido Nueva Alianza, aceptaron la invitación a través de sus coordinadores de campaña.

La respuesta definitiva vino por parte del propio Peña Nieto el siguiente día, cuando declaró que no asistiría a dicho encuentro “[...] por considerar que no hay condiciones de equidad [...]” ni “[...] muestras claras de imparcialidad y neutralidad [...]”, esto debido al claro posicionamiento anti peñista del movimiento. Los jóvenes contestaron a esa decisión a través de la publicación de una misiva en donde aseguraban neutralidad, imparcialidad y el cumplimiento de los lineamientos y reglamentos dispuestos por el IFE para la organización de debates. A pesar de la

negativa del candidato priista, los jóvenes continuaron con la organización del encuentro (Segura, 2015).

El debate del #YoSoy132 duró dos horas y se dividió en tres fases: la primera consistió en dos minutos a cada candidato para que dieran un mensaje, las siguientes fases fueron rondas de preguntas que surgieron de las distintas asambleas del movimiento que –de acuerdo con un sorteo frente a notario público– asignaron a Andrés Manuel López Obrador, Gabriel Quadri y Josefina Vázquez Mota, únicamente, ya que Enrique Peña Nieto no aceptó la invitación a participar en el debate. Las preguntas fueron sobre economía, ecología, desarrollo sustentable, derechos humanos, seguridad y justicia, medios de comunicación, ciencia y tecnología, salud, educación, y arte y cultura. Si bien el debate se transmitiría originalmente vía internet, los canales de televisión pública 11 y 22 también lo transmitieron por su señal, así como algunas emisoras de radio. Televisa continuó con su transmisión habitual del horario nocturno: telenovelas, programas para niños y jóvenes, y películas, pero colocó en su página web liga al debate en vivo y lo retransmitió después de la medianoche en algunos de sus canales (Méndez, 2016).

En lo que respecta a la audiencia, el debate tuvo 112 mil visitas directas a YouTube durante la transmisión, a pesar de las constantes fallas técnicas que se registraron, lo que obligó, en algunos momentos, a transmitir solo por radio. El debate demostró con éxito la capacidad de organización y participación ciudadana —en este caso de los jóvenes— en un proceso electoral, hecho inédito en la historia política del país (Segura, 2015).

3.9 Festival artístico-cultural #YoSoy132. Hacer política más allá de la política.

El sábado 16 de junio se organizó el concierto “Por la paz y la democracia, yo soy 132” donde se presentaron artistas como Real de 14, San Pascualito Rey, Sonidero Mestizo, Natalia Lafourcade, Julieta Venegas, Simple Fire, Torreblanca, Descartes, Vicente Gallo, Luz de Riada y Tex Tex (Vásquez, 2014).

Este concierto significaba el acercamiento de los músicos con la organización y al tema político del momento, demostrando que lo que había iniciado como una protesta estudiantil ahora incluía a la sociedad civil, a organizaciones sociales, intelectuales, y artistas que comulgaban también con la causa (Vásquez, 2014).

Para el sábado 23 de junio se habían reunido poco más de 135 mil pesos para realizar el concierto. Juntar tanto dinero parecía ya una proeza, pues el compromiso de los jóvenes se veía capitalizado con el evento el cual reunió a músicos como Panteón Rococó, Los de Abajo, Los Malditos Cocodrilos, Botellita de Jerez, Julieta Venegas, Natalia Lafourcade, todos con fuertes pronunciamientos anti Peña Nieto y el PRI (Vásquez, 2014).

3.10 Elecciones presidenciales 2012

Como cada 6 años, el primer domingo de julio está marcado para poner en disputa la Presidencia de la República. Los candidatos presidenciales fueron cuatro: Enrique Peña Nieto, postulado por una coalición que reunió al PRI y al Partido Verde Ecologista de México (PVEM); Andrés Manuel López Obrador, candidato de una coalición de centro-izquierda formada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) y Movimiento Ciudadano (MC); Josefina Vázquez Mota, del centro-derechista PAN ; y Gabriel Quadri, postulado por el Partido Nueva Alianza (PANA L), brazo electoral del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) que encabezaba Elba Esther Gordillo (Olmeda, J. y Armesto, M., 2013).

El 1 de julio los mexicanos también eligieron 500 diputados federales por un período de tres años –300 por el principio de mayoría simple y 200 por el de representación proporcional– y 128 senadores por un período de seis años. Asimismo, también se contendieron gubernaturas en 6 estados: Chiapas, Jalisco, Guanajuato, Tabasco, Morelos y Oaxaca además de la disputa por la jefatura de gobierno del Distrito Federal (Olmeda, J. y Armesto, M., 2013).

Las elecciones discurrieron con normalidad y, a pesar del temor por los altos índices de violencia en el país, no hubo incidentes relevantes. La participación alcanzó un 63 por ciento del padrón electoral y Peña Nieto resultó el candidato más votado con algo más del 38 por ciento de los votos, siete puntos porcentuales por encima de López Obrador. Este último, sin embargo, no reconoció su derrota y denunció inequidades –compra de votos, gasto excesivo, trato preferencial a favor de Peña Nieto por parte de los medios–, aunque desistió de promover un conflicto post-electoral de la magnitud del de 2006. Nueva Alianza alcanzó su objetivo de preservar su registro y el PAN fue el gran derrotado logrando apenas un veinticinco por ciento de los votos para la presidencia (Ver Tabla 1) (Olmeda, J. y Armesto, M., 2013).

Tabla 1: Resultados Elección de Presidente 2012

Partido o Coalición	Candidato	Votos	Porcentaje
PRI-PVEM	Enrique Peña Nieto	19.226.784	38,21
PRD PT CONV	Andrés Manuel López Obrador	15.896.999	31,59
PAN	Josefina Vásquez Mota	12.786.647	25,41
Nueva Alianza	Gabriel Quadri	1.150.662	2,29
No registrados		20.907	0,04
Voto Nulo		1.241.154	2,47
Total		50.323.153	100

Fuente: Instituto Federal Electoral, http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Estadisticas_y_Resultados_Electorales/

3.11 Marcha Nacional contra la imposición 22 de Julio

El domingo 22 de julio se realiza la Mega Marcha contra la Imposición, donde según cifras oficiales reunió a poco más de 30 mil personas (*CNN México*, 22 de julio de 2012) en el Zócalo de la Ciudad de México. A esta movilización se sumaron, además de estudiantes, gente del Sindicato Mexicano de Electricistas, del Movimiento Regeneración Nacional, de la Coordinadora Nacional de Maestros de la Educación, el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra, campesinos,

trabajadores, entre otros, convocados todos bajo el mismo lema: denunciar el fraude. (Vásquez, 2014).

4. Plan de acción de Lucha para después de las elecciones

Para el 26 de julio, el #YoSoy132 seguía manteniendo una representatividad en la sociedad, conservaban (aunque menos que al principio) fuerza política que les daba la posibilidad de seguir ejerciendo presión. Hicieron otra toma simbólica a las instalaciones de Televisa por volver a considerarlos uno de los artífices de la llegada de Peña al poder. Volvían a exigir medios más equitativos, difusión veraz de las noticias, evidenciar todas las estafas a las que había recurrido el PRI. En esa toma simbólica a Televisa, se presentó el Plan Político de Lucha donde se contemplaban seis puntos prioritarios, los cuales señalaban que:

1. **Democratización y transformación de los medios de comunicación:**
“Sólo con la socialización de los medios de difusión bajo el modelo de medios públicos, se alcanzará una verdadera apertura mediática y se garantizará el derecho a la información y a la libertad de expresión”.
2. **Cambio de modelo educativo, científico y tecnológico,** a fin de concretar un esquema verdaderamente laico, pluricultural, democrático, humanista, popular, crítico, reflexivo y de alto nivel académico.
3. **Cambiar el modelo económico neoliberal,** pues la experiencia y la historia han dado la certeza, explicaron, de que el mercado no es la panacea para la solución de los males sociales y que el Gobierno y la sociedad deben jugar un rol fundamental para resolver los problemas económicos que aquejan al país.
4. **Cambio en el modelo de seguridad nacional y justicia.** “Para la restauración de la paz es imperante el retiro de las fuerzas armadas de las

funciones de seguridad pública, así como detener la criminalización, represión y hostigamiento de la protesta social y de la población en general”.

- 5. Transformación política y vinculación con movimientos sociales,** para fomentar y fortalecer la democracia participativa en la toma de decisiones, la construcción de políticas públicas y el apoyo a los proyectos autónomos y autogestivos, “proponemos el enriquecimiento y creación de asambleas distritales, municipales, comunales, locales y barriales (...) Todo esto para la construcción del poder popular y ciudadano que vigile a los órganos de Gobierno y aplique en la sociedad mecanismos para la solución de sus demandas”.

- 6. Búsqueda del pleno cumplimiento del derecho a la salud** consagrado en el artículo cuarto Constitucional y en la observación federal del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU. (Vásquez, 2014).

A pesar de que las actividades del Movimiento #YoSoy132 continuaron, los eventos empezaron a ser más esporádicos y la asistencia de los estudiantes a los mismos se redujo. Surgió más adelante una sectorización por parte de los frentes que no lograron formular un consenso en los planes de acción.

El 1 de diciembre, cientos de personas en todo el país salieron a las calles a manifestarse contra la toma de protesta como presidente de la República de Enrique Peña Nieto (Animal político, 2012).

CAPÍTULO III. EL MOVIMIENTO #YOSOY132 EN TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO

Ignoramos nuestra verdadera estatura
hasta que nos ponemos en pie.

Emily Dickinson

Con la intención de contextualizar la situación de los estudiantes en aquel año del surgimiento del movimiento en este capítulo se hace una enumeración de los distintos factores externos que pudieron influenciar el comportamiento de los participantes en el fenómeno social. En este capítulo se realiza una semblanza de los indicadores sociales y económicos de la población en el Estado de México en el momento del Movimiento #YoSoy132 además de los indicadores a nivel de la ciudad de Toluca. Posteriormente se hace una presentación de la Universidad Autónoma del Estado de México incluyendo la matrícula en aquel año. Después se enumeran los centros universitarios más importantes de la ciudad de Toluca su zona conurbada.

Continuando con el contexto se hace un breve resumen del movimiento estudiantil sucedido en la UAEMéx en el año de 1976, señalando sus principales actores políticos y los resultados del movimiento.

Más adelante se describen los acontecimientos más relevantes que se llevaron a cabo en la ciudad de Toluca, Estado de México por parte del Movimiento #YoSoy132. Se hace una división de los acontecimientos en movilizaciones, manifestaciones y otros eventos importantes.

1. Semblanza del contexto social en el que se dio el movimiento

1.2 Situación del Estado de México y de Toluca en el 2012

El Estado de México contaba en el 2010 con 15 175 862 de habitantes con una edad mediana de 26.1 años. Los municipios con mayor población fueron Ecatepec de Morelos con 1 656 107 habitantes, Nezahualcóyotl con 1 110 565 y Naucalpan de Juárez con 833 779 (INEGI, 2011).

La distribución de la población del Estado de México de 15 años y más según nivel de escolaridad fue de un 4.8% sin instrucción; 55.5% con nivel básico; 22.4 % con escolaridad media superior y el 16.3% de la población con nivel de escolaridad superior (INEGI, 2011).

El Producto Interno Bruto del Estado de México registro el 8.68% del total del país en el 2012 (INEGI, 2020). El Producto Interno Bruto per cápita registrado en nuestro Estado en 2012 ascendió a 87 060 pesos por habitante lo que significa un aumento de 5 911 pesos con relación a 2011 (IGECEM, 2013).

Para el año 2012 la inflación en la zona metropolitana de la ciudad de Toluca cerró con un aumento respecto a 2011, al incrementarse de 3.91% a 4.21%, mientras que la registrada a nivel nacional para el 2012 fue menor a la del Estado al ubicarse en 3.57 por ciento (IGECEM, 2013).

El Estado de México, con respecto de las 32 entidades, ocupó el lugar 17 en porcentaje de población en pobreza y el 15 en porcentaje de población en pobreza extrema. Por lo tanto, se ubica dentro de las 15 entidades con mayor pobreza extrema en el país (CONEVAL, 2012). En 2010, del total de la población que habitaba en el estado, 43.0 por ciento se encontraba en situación de pobreza con un promedio de carencias de 2.5. Asimismo 8.6 por ciento se encontraba en situación de pobreza extrema con un promedio de carencias de 3.6 (CONEVAL, 2012).

Respecto a lo anterior podríamos decir que el aumento en la inflación y la situación económica desfavorable para el habitante del Estado de México se convirtieron en factores que influyeron en el hartazgo de los manifestantes que provocó el surgimiento del Movimiento #YoSoy132, esto debido a que fue Enrique Peña Nieto, figura polémica en el desarrollo del movimiento, el gobernador anterior a Eruviel Ávila.

El desempleo en el Estado de México en el 2012 se encontraba con un porcentaje del 6.06 en el rango de la población económicamente activa dentro de un total de 11,760,663 habitantes que residían en aquella entidad en ese año de acuerdo al Informe sobre el comportamiento del Empleo y Desempleo en el Estado de México (Instituto de Estudios Legislativos, 2015). Podríamos decir que una de las razones de la tensión que provocó el Movimiento #YoSoy132 fue la alta tasa de desempleo entre la población inconforme que participó en el movimiento.

En las elecciones para gobernador del Estado de México siempre ha ganado el Partido Revolucionario Institucional. La alternancia no se ha presentado hasta el momento; por lo que la entidad mexiquense es de las pocas en las que el cambio de partido en el gobierno estatal es nulo (Morales, 2006). Asimismo, con el arribo de Isidro Fabela al gobierno del Estado de México en 1942 se ha mantenido el mismo hilo del llamado Grupo Atlacomulco del cual proviene Enrique Peña Nieto al resaltar nombres como el de Carlos Hank González, Salvador Sánchez Colín, Alfredo del Mazo Vélez, Arturo Montiel e incluso actualmente el gobernador de la entidad Alfredo del Mazo Maza (Morales, 2006). Se podría plantear la posibilidad de que la inconformidad por parte de los participantes en el Movimiento #YoSoy132 se derivó también de la crítica hacia un hartazgo de estos ante la situación política en el Estado de México, acerca de lo ridículo que se consideró el monopolio partidista por parte del PRI. Sin embargo, también surge la conjetura acerca de que, dado a que no ha existido alternancia en el Estado es señal de que el gobierno ha mantenido controlada a la población inconforme haciendo énfasis en la población

estudiantil lo que explicaría su poca participación en los asuntos políticos en la entidad a lo largo de su historia.

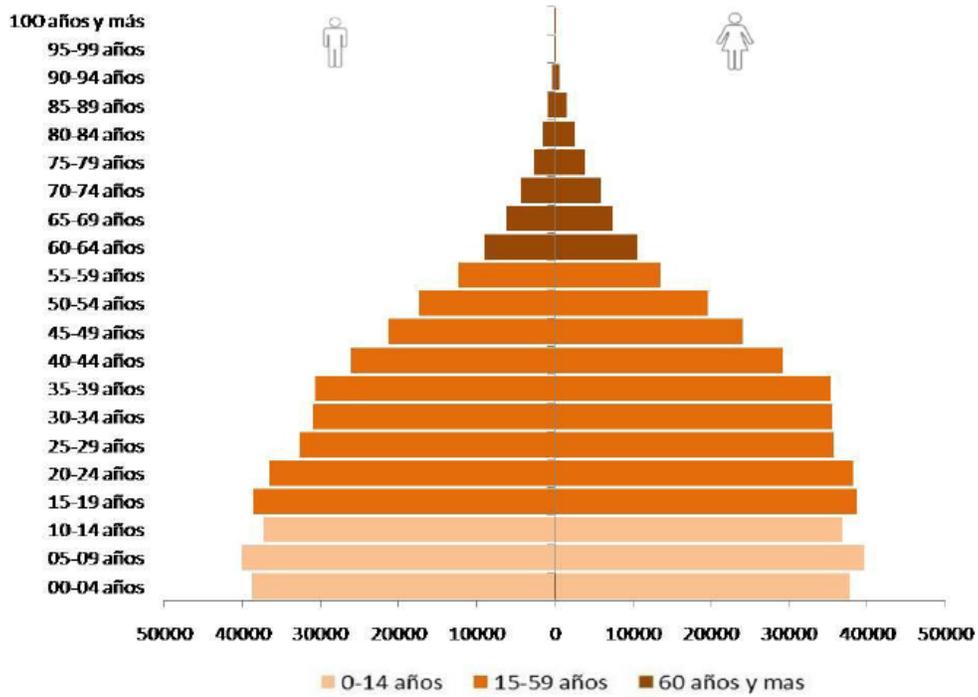
En cuanto a la ciudad de Toluca de Lerdo, que es municipio y capital del Estado, tiene una extensión de 456.17 kilómetros cuadrados, que representa 2.04% del territorio estatal.

La población total en la localidad Toluca era en el año de 2010 de 819 mil 561 habitantes según la estadística de la CONESPO (2010). La distribución poblacional era de 394 mil 836 hombres y 424 mil 725 mujeres, con una relación de 107.57 mujeres por cada 100 hombres que habitaban en el municipio. La densidad de población del municipio era de 1,796.61 habitantes por kilómetro cuadrado (Consejo Estatal de Población, 2010).

El municipio de Toluca, a través de su historia, ha tenido un crecimiento demográfico de gran intensidad, el cual se inicia en el año de 1960 debido a las altas tasas de natalidad y la inmigración, resultado del proceso de industrialización en el Estado de México, lo cual convirtió al municipio en un importante centro de atracción poblacional, de 1950 al año 2010, el incremento fue de 704 mil 542 habitantes y la tasa de crecimiento 2000-2010 fue de 2.02 (Consejo Estatal de Población, 2010).

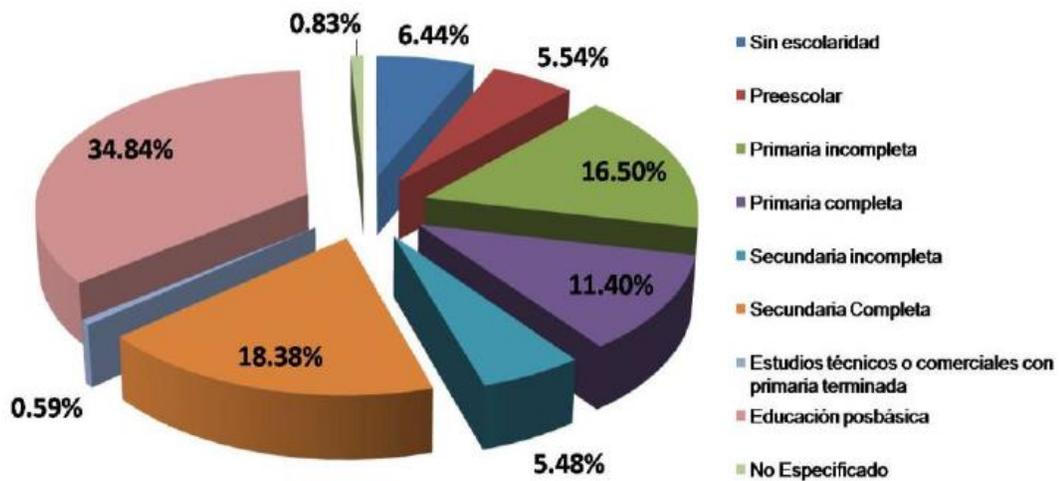
A continuación, se muestra la distribución de la población por edad, género y escolaridad según la estadística del Consejo Estatal de Población.

Gráfica 1. “Población de la ciudad de Toluca dividida por cohortes de edad y por género en 2010”.



Fuente: (Consejo Estatal de Población, 2010).

Gráfica 2. “Grado de escolaridad de la población de Toluca en 2010”.



Fuente: (Consejo Estatal de Población, 2010).

La estadística previamente presentada podría comprender el súbito surgimiento del Movimiento #YoSoy132 en Toluca o a su vez, en la discreta participación por de población juvenil en la región. En la primera gráfica se puede apreciar que la distribución de la población en la ciudad se inclina a la juventud temprana, es decir, de 1 a 25 años lo que coincide con la edad a la que pertenecían la mayoría de los participantes en el movimiento estudiantil. Asimismo, se puede apreciar en la segunda gráfica que aproximadamente, solo un tercio de la población posee una escolaridad superior a la básica, misma cohorte de población a la que pertenecía gran parte de los manifestantes en el Movimiento #YoSoy132.

Las anteriores inferencias proponen que, si bien hay muchos jóvenes en la ciudad de Toluca, son pocos los que tienen acceso a la educación superior lo que puede sugerir la conjetura de la poca participación de los jóvenes en el movimiento.

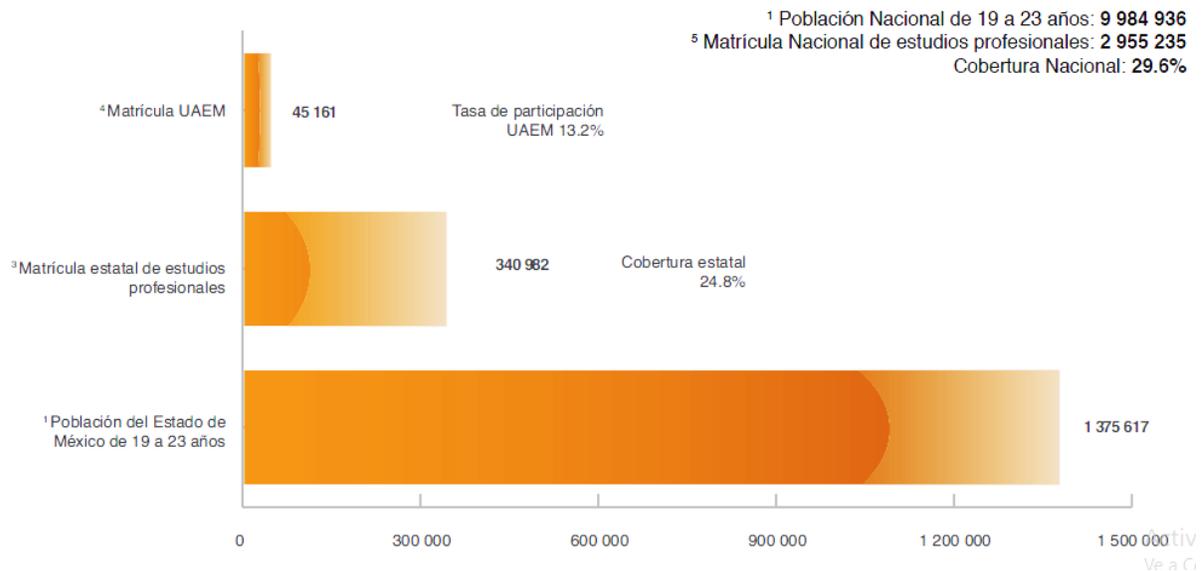
2. Situación de la Universidad Autónoma del Estado de México

La Universidad Autónoma del Estado de México es una escuela pública que tiene diversos campus en el Estado de México, impartiendo desde preparatoria hasta posgrados, y se considera la máxima casa de estudios mexiquense (Mextudia, 2022).

Destaca por su fuerte vinculación con el campo de la investigación y el profesional. Desarrolla además proyectos de manera internacional con otras instituciones para desarrollar investigaciones o movidades (Mextudia, 2022).

La cobertura de la matrícula en el Estado de México en el año en el que se inició el Movimiento #YoSoy132 se encontraba distribuido de la siguiente manera:

Cobertura de la matrícula del Estado de México, estudios profesionales, 2012



Fuente: (Gasca Pliego, 2013)

La gráfica número 3 revela que la población que se encuentra en la matrícula que estudia la educación superior representa cerca de la cuarta parte de la población total que puede participar dicha escolaridad. Estos números representan la enorme desigualdad en jóvenes con capacidad de integrarse en los estudios profesionales y

por consiguiente de participar en movimientos estudiantiles como el Movimiento #YoSoy132.

3. Centros Universitarios en la Ciudad de Toluca y zona conurbada

Universidad Pedagógica Nacional Campus Toluca

La Universidad Pedagógica Nacional es una institución pública que forma profesionales que se especializarán en el campo educativo. En esta institución se realizan investigaciones en materia educativa y se difunde la cultura pedagógica, la ciencia y las diversas expresiones artísticas y culturales del país. También, brinda un espacio importante a la cultura y educación indígena. Es una universidad pública. Matrícula actual: más de 72,000 alumnos a nivel nacional.

Está conformada por 70 unidades y 208 sedes en todo el país (Mextudia, 2022).

Universidad Politécnica del Valle de Toluca

La UPVT busca contribuir al desarrollo tecnológico del país con la formación de profesionistas que aporten a la investigación y desarrollo tecnológico sus capacidades y compromiso. Como institución prestan servicios de actualización y solución de problemas tecnológicos tanto al sector público como el sector privado. Y mantienen como compromiso el desarrollo humano y el cuidado del medio ambiente (Mextudia, 2022).

La UPVT es una universidad pública con una matrícula de más de 4,000 alumnos.

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey Campus Toluca

El Tec de Monterrey es un instituto privado que se distingue por preparar a sus alumnos con un enfoque empresarial, ya sea para que al poco tiempo de egresar se

dediquen a sus propios negocios o, para ocupar puestos importantes de dirección y gerencia en diversas compañías.

La mayoría de las carreras que ofrece están relacionadas con la tecnología de vanguardia, por lo que son muchas las profesiones de ingeniería, informática y electrónica. Dispone también de carreras en el área de humanidades y médico biológicas (Mextudia,2022).

El Tec de Monterrey se fundó el 6 de septiembre de 1943. Cuenta con 31 campus en el país.

Universidad del Valle de México Campus Metepec

Esta universidad fue fundada en el año de 1960 bajo el nombre de “Institución Harvard” en el campus San Rafael, en la ciudad de México con el lema “Por siempre responsable de lo que se ha cultivado”. Cuenta con una plantilla administrativa que llega a los casi 20 mil colaboradores contando profesores y trabajadores en sus diversos campus (Mextudia, 2022).

La Universidad del Valle de México es una universidad privada. Cuenta con una matrícula actual de 125.000 estudiantes y 8.000 profesores

Escuela Bancaria y Comercial campus Toluca

El campus Toluca de la Escuela Bancaria y Comercial es una de las 11 sedes con que cuenta esta universidad privada en México. La sede Toluca es muy reciente: fue inaugurada en 2007.

En todas las sedes de la EBC hay 8 carreras profesionales especializadas en el ramo económico-administrativo, así como 5 licenciaturas ejecutivas. Además, en la EBC Toluca hay 1 maestría. Otros servicios y opciones académicas que ofrece la EBC

son una Bolsa de Trabajo, así como un amplio programa de Intercambios Internacionales (Mextudia, 2022).

Universidad TecMilenio Campus Toluca

La TecMilenio es una escuela primaria fundada recientemente por el Tec de Monterrey en varias ciudades, y donde se imparte el nivel bachillerato y universidad. Ha ganado prestigio rápidamente gracias a sus docentes, programas y modelo educativo. Este modelo consiste en la idea de aprender haciendo, una experiencia educativa de la medida del alumno y un lugar para prepararse (Mextudia, 2022).

Instituto Universitario Franco Inglés de México

El Instituto Universitario Franco Inglés de México, S.C. (IUFIM) surge en el año 1999 al obtener la incorporación de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM) con un espíritu vanguardista y desde sus inicios, postuló una visión humanística y científica que cubriera las expectativas que demanda la sociedad.

En la actualidad la matrícula total del IUFIM es de 1,182 alumnos distribuidos en los niveles de Educación Media Superior, Superior y Posgrado (Educaedu, 2022)

Universidad Isidro Fabela

La Universidad Isidro Fabela de Toluca S.C, es una institución privada, fundada el 21 de septiembre de 1970 por el Lic. Carlos Mercado Tovar y la Sra. Carlota Galán de Mercado, su origen se remonta a su nombre original “Instituto Cultural Isidro Fabela S.C”, siendo la primera institución incorporada a la Universidad Autónoma del estado de México. A partir del año 1990 cambio su nombre al que actualmente se conoce (Educaedu,2022).

A lo largo de 40 años de experiencia, la Institución se ha preocupado por contar con

una planta de catedráticos con amplios conocimientos y excelente trayectoria, que utilicen estrategias de enseñanza para desarrollar en nuestros alumnos la capacidad de análisis y síntesis, fomentar el trabajo en equipo y el pensamiento crítico, inculcando una cultura de calidad, generando su propia estrategia de estudio, así como la creatividad, logrando una óptima integración social y escolar (Educaedu, 2022)

4. La Movilización estudiantil en Toluca. Antecedentes

La contienda por la rectoría de la Universidad Autónoma del Estado de México, en los primeros días de noviembre de 1976, es desigual. La reelección de Jesús Barrera Legorreta es segura; sólo se le opone débilmente Zárate Machuca, otrora secretario general de la universidad (Isla, 2020).

Barrera, al momento de reelegirse provocó el movimiento estudiantil. El 22 de noviembre, la escuela de Enfermería se declaró en paro, posteriormente Medicina, Contaduría, Arquitectura, Humanidades y Prepa 2. De esta manera, se integró el Comité Coordinador de Lucha (COCOL).

De esta forma, los dirigentes estudiantiles, de tendencia maoísta, por un lado, logran imponer su línea a un zaratismo; y por otro, agrupan y organizan a los trabajadores universitarios alrededor de sus intereses gremiales. Después de múltiples manifestaciones por parte de los estudiantes, Barrera Legorreta dejó la Rectoría y se designó como rector provisional a Antonio Huitrón (Isla, 2020).

Huitrón, restablece la vida académica, satisface las demandas más inmediatas de los estudiantes como reformas a la Ley Orgánica, entre las que destaca la disposición que consagra la no reelección de los rectores, reconoce al sindicato de trabajadores (SITUAEM), firma con éste un convenio colectivo de trabajo, promueve la constitución del consejo universitario paritario (Isla, 2020).

5. El Movimiento #YoSoy132 en Toluca. Principales acontecimientos

5.1 Movilizaciones

5.1.1 Marcha en Toluca. 23 de mayo del 2012

Hubo en Toluca una marcha al paralelo de la Ciudad de México el miércoles 23 de mayo de alrededor de 500 alumnos de la Universidad Autónoma del Estado de México y de instituciones de educación superior privadas, para exigir una mayor apertura en los noticieros y un equilibrio informativo en las principales televisoras del país, dentro de las campañas electorales que se desarrollan en el país (Notiedomex, 2012).

Los estudiantes portaron pancartas y manifestaron consignas en contra del candidato presidencial del PRI, Enrique Peña Nieto por su actuación en el caso de San Salvador por lo que consideraron actos autoritarios. (Notiedomex, 2012).

En su trayecto hecho a pie, los manifestantes de la Marcha 132 caminaron por las banquetas de las calles sin afectar la circulación vehicular. Mientras recibieron muestras de apoyo por parte de conductores que tocaban el claxon. Frente a rectoría de la UAEM, los jóvenes gritaron consignas a favor de la autonomía en la institución. Luego caminaron al centro, donde frente a Palacio de Gobierno lanzaron gritos de, que el PRI no ganará. Por último, se dirigieron a las instalaciones de El Sol de Toluca donde demandaron fin a la manipulación informativa. (Notiedomex, 2012).

5.1.2 Marcha en silencio en Toluca 30 de mayo del 2012

Estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM) marcharon el día 30 de mayo en silencio desde la Alameda hasta la Plaza Cívica, para exigir la imparcialidad de los medios de comunicación y el ejercicio de un voto razonado. Asimismo, los jóvenes exigieron el respeto a la diversidad sexual y justicia para las mujeres. Organizados a través de las redes sociales, integrantes del movimiento

#YoSoy132 en el Estado de México portaron una vela en honor a las 922 mujeres muertas por feminicidio, quienes no recibieron justicia (SDPnoticias, 2012).

Los estudiantes fueron acompañados por adultos mayores, padres con hijos en carriola y sin obstruir la circulación de las vialidades, portando carteles con leyendas como: “No más Sangre”, “Somos más los que sabemos de historia que de telenovelas” y “México Despierta” (SDPnoticias, 2012). Los alumnos depositaron las velas simulado un altar en la plaza central de la capital mexiquense. Ahí, leyeron el pliego petitorio conformado por las exigencias de los jóvenes del Valle de Toluca.

5.1.3 Marcha en Toluca desde el parque Vicente Guerrero. 3 de junio del 2012

El 3 de junio estudiantes de diferentes universidades agrupados en el movimiento «Yo soy 132», salieron del parque Vicente Guerrero, con destino a la plaza de los Mártires de la ciudad de Toluca, para protagonizar una nueva movilización. Caminando sobre la avenida Morelos, ocupando dos de los cuatro carriles, los poco más de 200 estudiantes gritaron consignas en contra del candidato priista Enrique Peña Nieto y de las televisoras Televisa y Tv Azteca (Agencia de Noticias MTV, 2012).

Este movimiento en Toluca se sumó a los realizados en 30 estados del país y el Distrito Federal. De acuerdo con Agencia de NoticiasMTV, (2012) Juan Cruz que se sumó al movimiento porque existe hartazgo entre los jóvenes, en cuanto a la falta de empleo, salarios, atención médica y educación, y comentó que el movimiento «Yo soy 132» no solamente es en contra de Peña Nieto sino en contra de todos los gobiernos priistas.

5.1.4 Marcha en Toluca contra la represión. 10 de junio de 2012

Alrededor de 150 alumnos del llamado movimiento #YoSoy132, marcharon por las calles del centro de la ciudad de Toluca el 10 de junio además de que escucharon distintas consignas como “Queremos escuelas no más telenovelas” “Ni un voto al PRI”

“Hay que estudiar hay que estudiar, el que no estudie como Peña va a acabar” “No somos 1 no somos 100 prensa vendida cuéntanos bien” (FueraEPN, 2012).

El periódico Alfa Diario Noticias (2012) narra que, de acuerdo a Elizabeth, una de las estudiantes de este movimiento realizó la marcha para recordar el 10 de junio de 1971, cuando en la ciudad de México se vivió el famoso "Halconazo", que fue un acto de represión en contra de jóvenes estudiantes. Aseguró que los jóvenes congregados son de diversas universidades, incluyendo la Universidad Autónoma del Estado de México, así como diversas organizaciones que se han adherido al movimiento "Yo Soy 132". La estudiante informó que el sábado pasado se llevó a cabo una asamblea general para informar de las diferentes actividades que se llevarán a cabo hasta que pase el proceso electoral. "A partir del 1 de julio se realizará un plantón de 132 horas frente al Instituto Electoral del Estado de México", indicó (Alfa Diario Noticias, 2012).

5.1.5 Marcha en Toluca contra la imposición. 22 de Julio 2012.

Cerca de 400 personas en Toluca se unieron a la "Marcha Nacional contra la Imposición", que se realizó el día 22 de julio en diferentes partes del país. Durante la marcha en la que la mayor parte del contingente eran jóvenes se escucharon consignas como "¡Fuera Peña!", "¡Toluca escucha también esta es tu lucha!" y "¡Peña no ganó el IFE lo ayudó!". El recorrido inició en el Parque Vicente Guerrero, después tomaron Quintana Roo hasta la Alameda de Toluca, donde entonaron el himno nacional, para incorporarse a la Avenida Hidalgo, rodearon los portales del Andador Constitución, hasta topar con la Plaza de Los Mártires, donde frente al asta bandera pronunciaron frases como "Zapata vive" y "Atenco no se olvida". Los manifestantes se reunieron en la Plaza González Arratia donde líderes del movimiento #YoSoy132 del Valle de Toluca pidieron a los participantes que firmaran una petición para que se invaliden las elecciones del 1 de julio, acción que se está realizando de manera paralela en todas las entidades del país y que será entregado al Presidente Felipe Calderón y a la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos (Alfa Diario Noticias, 2012).

5.2 Otros eventos

5.2.1 Primera Asamblea General de estudiantes en el Estado de México. 9 de junio 2012

El día sábado, 9 de junio de 2012 se llevó a cabo la 1° Asamblea general de estudiantes del Estado de México #YoSoy132 en el Parque del Calvario en la Ciudad de Toluca. De acuerdo al orden del día, se organizaron mesas de trabajo, donde se eligieron voceros para cada grupo y se presentaron los pliegos petitorios con sus propuestas y manifiestos para después establecer acuerdos y comisiones específicas. (#YoSoy132 -Movimiento en pro de la democracia la justicia y la libertad-, 2012). Al final de la asamblea nació formalmente el Movimiento #YoSoy132 en la Ciudad de Toluca que pondría en jaque a la cúpula del país. (#YoSoy132 -Movimiento en pro de la democracia la justicia y la libertad-, 2012).

5.2.2 Manifestación del movimiento #YoSoy132 en el Cierre de campaña de Peña Nieto en Toluca. 27 de junio 2012

El candidato de la coalición Compromiso por México, Enrique Peña Nieto, cerró su campaña a la presidencia en Toluca el día 27 de junio ante unos 70,000 seguidores -según el equipo del candidato-, vestidos con chalecos, playeras, gorras y camisas rojas y blancas con el nombre del candidato, mientras un dirigible con propaganda sobrevolaba el lugar (Zapata, 2012).

También estuvo acompañado por el presidente nacional del Partido de la Revolución Institucional (PRI), Pedro Joaquín Coldwell, el senador Manlio Fabio Beltrones, los exgobernadores del Estado de México, Ignacio Pichardo, César Camacho, Alfredo del Mazo, Roberto Baranda y el mandatario que se encontraba gobernando en su momento al Estado de México, Eruviel Ávila (Zapata, 2012).

Sin embargo, 15 jóvenes simpatizantes del movimiento #yosoy132 se presentaron en el evento con cartulinas le recriminaron compromisos incumplidos en el Estado de

México, a la vez que manifestaron su rechazo a la candidata a la alcaldía de Toluca, Martha Hilda González Calderón (Agencia de Noticias MTV, 2012).

En algunas pancartas llamaron a Peña «asesino», al referirse a los acontecimientos del municipio de San Salvador Atenco, mientras que en otras aseguraban que en el Estado de México no hubo ningún cambio durante su gobierno, al mismo tiempo que pedían a la gente que razonase su voto (Agencia de Noticias MTV, 2012).

5.2.3 Pronunciamento Frente #YoSoy132 Valle de Toluca. 1 de septiembre 2012

El sábado 1 de septiembre de 2012 se llevó a cabo el Pronunciamento del Frente #YoSoy132 Valle de Toluca en la Plaza González Arratia en el cual hicieron un llamado a la población de México, en palabras de la estudiante Elizabeth a “Tomar el destino en nuestras manos y porque ya no pueden seguir confiando en los que son culpables de nuestra situación actual” convocando a la vez a “desconocer a los poderes políticos que han emanado de la mentira y la corrupción para obedecer a los intereses de una minoría” (Frente132Toluca, 2012).

Asimismo, recriminaron al entonces presidente Felipe Calderón por “el mal manejo de la guerra contra el narcotráfico que dejó una factura con más de 95 mil muertos” además de señalar a Peña Nieto como “frívolo e ignorante”. Terminaron el pronunciamento con la consigna: “Si hay imposición habrá revolución” (Frente132Toluca, 2012).

5.2.4 Manifestación del Movimiento #YoSoy132 por toma de protesta de Enrique Peña Nieto en el Estado de México. 1 de diciembre 2012.

Ante la toma de protesta de Enrique Peña Nieto integrantes del Movimiento de Regeneración Nacional MORENA y el Movimiento #YoSoy132 se manifestaron en forma pacífica en varios puntos de los 125 municipios que conforman la entidad como son puentes peatonales y parques públicos. Un asistente a una manifestación declaró:” Es evidente que fue una elección sumamente sucia, todo el mundo se dio

cuenta que el PRI y el PAN incluso asociado, compraron una elección para poner ahí un monigote que no será reconocido por nosotros” (MegacanalToluca, 2012).

Dentro de las manifestaciones también estuvieron presentes otros movimientos como la Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata, el Frente Popular Revolucionario y la Unión Juvenil Revolucionaria de México. Pedro Zenteno Santaella, presidente ejecutivo estatal de MORENA informó a través de un comunicado de prensa que durante la jornada se presentaron actos de intimidación policiaca y múltiples intentos de detención y provocaciones de la libertad sin ningún argumento en los municipios de Coacalco, Tenango del Valle, Lerma, Ixtapaluca y San Salvador Atenco. (MegacanalToluca, 2012).

CAPÍTULO IV. ANÁLISIS DEL MOVIMIENTO #YOSOY132 EN TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO

Que nada nos limite. Que nada nos defina. Que nada nos sujete. Que la libertad sea nuestra propia sustancia.

Simone de Beauvoir.

1. Sobre los antecedentes del Movimiento #YoSoy132

Los manifestantes nos cuentan cómo fue su participación en un movimiento previo al Movimiento #YoSoy132 la cual se denomina como acción social. Entre las actividades individuales y colectivas que resaltan en la interacción social destacan, el alta al pasaje del transporte público por parte de la administración gubernamental y las acciones de protesta por parte del movimiento en el que Alejandro participó en el bachillerato además de la actuación de la Universidad Autónoma del Estado de México que en palabras del entrevistado “sirvió como mediadora”. Al final, el grupo de actividades recíprocas entre los individuos y las instituciones denominado como acción social, culminó con la generación del programa de “Potrobus” que implantó la UAEMéx al crear transporte gratuito exclusivo para los estudiantes de la universidad. Este movimiento previo permitió aglutinar a un grupo de manifestantes en una red que favoreció la formación del Movimiento #YoSoy132.

2. Sobre los participantes a la marcha

Los asistentes fueron estudiantes de distintas facultades de la Universidad Autónoma del Estado de México, así como estudiantes de diferentes preparatorias públicas de la ciudad de Toluca además de profesores de la UAEMéx que como relató un entrevistado: “vi a unos profesores y dije ¡A pues qué buena onda!”.

3. Sobre las interacciones

3.1. Interacción en la marcha

Más adelante el sujeto señala lo que hizo al interpretar el significado de lo que hacían los demás siguiendo las “instrucciones” de la dinámica de la organización previa a la marcha orientando su acción. Dentro de la marcha las interpretaciones de los asistentes a la manifestación difirieron en algunos aspectos. En cuanto a las consignas que se gritaron a lo largo de la marcha algunos comentan que no estuvieron de acuerdo con que se gritaran algunas debido a la incongruencia del contexto de la manifestación. Otros declararon que se llegaron a gritar consignas que no eran propias del movimiento: “gritos como tal de “Yo soy 132” pero nadie sabía qué era el #yosoy132 y ya se legitimaba o se retroalimentaba con cualquier otra por ejemplo de los que pedíamos educación para el obrero o queríamos transporte público o queríamos seguridad en la universidad”

Mencionaron que las marchas eran mucha gente caminando pero que no compartían las mismas intenciones de protestar. Las autoridades se mostraron ecuanímenes, cumpliendo órdenes y portándose amables al interactuar entre ellos a pesar de que hubo estudiantes que demostraron descalificación hacía ellos. Argumentaron que no tuvieron que preocuparse por cerrar las calles porque comentan que ya había patrullas cerrándolas, las motos de la universidad institucional ya estaban listas apuntando a dónde íbamos a ir.

Mencionaron los entrevistados que “se hizo moda” declarando uno de ellos que: “de repente 6 o 7 estudiantes de una clase de 20 personas acabando la clase decían “pues vamos a la marcha” y 6 o 7 invitaban a otras 5 y al final se iba la mitad de la clase a la marcha y todos tomándose la foto y es divertido cerrar una calle e ir caminando”. Hubo en el momento de la marcha un grupo de individuos que lanzó piedras a los vidrios de algunos locales, pero como comentan los entrevistados, reaccionaron para mantenerse tranquilos y abstenerse de caer en provocaciones.

Comentan que, a pesar de no conocerse, había una cierta solidaridad pues iban con un fin de protestar mas no de llegar y alterar el orden. Por otro lado, un entrevistado habla de la incoherencia de que los estudiantes hicieran sus pintas: “¿Qué vas a pintar? ¿Cómo lo vas a pintar? Y ¿Dónde lo vas a pintar, de inicio es ¿Cómo para qué?”

Habló un manifestante acerca de la interacción que tuvo con los demás durante la marcha y fuera de ella. Él mantenía una interacción con los demás durante la marcha cuando en algún momento él se preguntó qué pasaría si se alejaba un momento de la manifestación con la intención de encontrar el sentido de la marcha. Apenas saliendo de la marcha, menciona que de pronto todo lo que sintió, lo que pensaba, los significados de sus convicciones, el simbolismo del movimiento desapareció y fue cuando llegó a la conclusión de que las marchas no servían porque no iban más allá del momento inmediato.

Una de los manifestantes comentó acerca de su participación en las marchas desde la comisión de Seguridad y la comisión de Primeros Auxilios. Ella tenía la comisión de Seguridad y la de Primeros auxilios; la primera comisión trataba de distinguir en medio de la interacción entre la gente que asistía a la marcha quiénes eran los periodistas, los compañeros de la organización, los estudiantes y quiénes eran los infiltrados o los “focos rojos” como ella los denomina; la comisión de Primeros auxilios trataba de estar al cuidado de los heridos que surgieran en las marchas, esta comisión se le adjudicó a la manifestante por sus habilidades en el cuidado de la salud en relación a la carrera que estudiaba en ese momento.

Al final de las marchas había un mitin denominado como acción conjunta donde se colocaban todas las pancartas que los manifestantes cargaban durante el recorrido y se formaban en círculo para escuchar a las personas que comenzarían con los discursos; en primera instancia había algunos asistentes que tomaban el altavoz para comentar lo que se había las líneas de acción discutido en diversas sesiones en otras universidades, hacer la declaración de los pliegos petitorios de cada marcha para

después turnar el altavoz a otros manifestantes para expresar un discurso ante los demás. Al finalizar la ronda de las pronunciaciones de cada frente asistente a la marcha se daba por terminado el evento.

3.2 Interacción en el volanteo

Los estudiantes relatan que el volanteo fue una distribución de información en pequeños volantes entre las facultades de la universidad, una acción conjunta donde las líneas de acción de los participantes se refieren a las líneas de acción de los estudiantes que recibían los volantes, los profesores que permitían su distribución en los salones donde enseñaban, los que repartían los volantes y las autoridades que llegaron a vigilar a estos últimos por mera precaución.

3.3 Interacción durante las asambleas

De acuerdo a los manifestantes, la creación de las asambleas cobró relevancia porque fue un esfuerzo por un sector de que se pudiera organizar y se lograra asumir acuerdos. La interacción de las asambleas fue un espacio de discusión por facultad, por universidad o interuniversitarias donde se establecía la situación de los distintos frentes del movimiento y las líneas de acción que se tenían como establecer la logística de las marchas, exposiciones artísticas o la repartición de panfletos. No obstante, también se originaron conflictos por ejemplo en el caso de las vocerías entre las universidades dado que la UAEMéx tenía dos votos en una asamblea y la UNAM tenía dos votos, pero por cada facultad por lo cual se evidenciaba la desigualdad en la representación de las comunidades estudiantiles.

Por parte, en cuanto a las asambleas que ocurrían en la Universidad Iberoamericana los manifestantes comentan que se sentían con mayor seguridad y donde las actividades seguían un protocolo más estricto. Sin embargo, en las asambleas dentro de la UAEMéx la asistencia era reducida y se tendía a la desorganización.

3.4 La interacción entre los estudiantes y las autoridades de la universidad

Habla uno de los manifestantes acerca de la hipocresía que le pareció por parte de del actuar de las autoridades de la universidad que participaron, haciendo hincapié en el apoyo que les otorgaron a los estudiantes en el Movimiento #YoSoy132 en el momento de su interacción con ellos en contraste a la indiferencia con la cual las autoridades se comportaron en movimientos previos. Es así que el manifestante declara: “La falsedad de decir institucionalmente “yo los apoyo” cuando realmente en los otros eventos no sucedía, para mí fue una especie de coyuntura que aprovecharon las instituciones como movimiento legitimador porque de repente convocaba o hablaba el micrófono alguien de la autoridad Universitaria y algún alumno destacado por decirlo así, alguien que nosotros llevábamos “institucionalizado”. Cabe mencionar que el significado de “institucionalizado” surge de la interacción social entre los estudiantes para hacer referencia a una persona que finge actuar en contra de los intereses de la universidad cuando en realidad es en beneficio propio.

3.5 Interacción entre los estudiantes y los voceros en los mítines

Los estudiantes hablaron acerca del mitin que llegaron a suceder en la UAEMéx. Mencionan que el día que unos voceros del Movimiento #YoSoy132 provenientes del Instituto Politécnico Nacional y de la Universidad Autónoma de México, hubo una reunión multitudinaria en la explanada de la Facultad de Ciencias Políticas donde expusieron el pliego petitorio del movimiento y las líneas de acción planeadas para tiempos posteriores a corto y mediano plazo. Sin embargo, uno de ellos menciona que dentro de la interacción en el evento la dinámica fue desorganizada, lenta y que desde su interpretación, era un mitin donde los voceros parecían apreciar que los estudiantes de la UAEMéx no entendían la esencia del Movimiento #YoSoy132 y su desorientación parecía evidente: “Se supone que ellos sí ya tenían un plan ellos ya tenían ideas, y cosas que pedir, pero eso nunca se vio aquí y ahí me da la impresión de qué se van molestos por lo que ven aquí porque hay mucha gente y mucha moda esa impresión me da” .

3.6 Interacción entre estudiantes en la toma de Protesta

Los estudiantes comentan que hubo un enfrentamiento entre granaderos en el Palacio de San Lázaro el 1 de diciembre donde el candidato Enrique Peña Nieto tomó protesta a la presidencia de México. Los manifestantes se reunieron en Acampada Revolución y caminaron hacia el palacio de San Lázaro donde mantuvieron un enfrentamiento con granaderos seguido de actos represivos con gases lacrimógenos y disparos con balas de goma. Entre los manifestantes había diversos frentes: los que venían por parte de la Universidad Iberoamericana y los que venían por parte de la UJRM, los cuales no participaron en el conflicto y los que sí fueron reprimidos por parte de los agentes de seguridad. Al final del conflicto uno de los compañeros de los entrevistados llegó al hospital donde sufrió varias lesiones y la pérdida de un ojo.

3.7 Interacción social en la Familia

La participación por parte de los manifestantes en el movimiento tuvo sus repercusiones en el ámbito familiar. Una de las estudiantes mencionó que cuando su familia vio en los noticieros su fotografía se enfrentó a la molestia de sus familiares debido a los comentarios acerca de que la prioridad para el estudiante en esos momentos era el estudio desde su interpretación. Asimismo, otros estudiantes mencionaron que, dado que no había existido un movimiento de tal envergadura desde los que sucedieron en 1968 y 1971, surgió una referencia directa a los mismos y a su significado de trágico desenlace por lo que sus padres temieron consecuencias similares.

4. Sobre la identidad

Dentro del Movimiento #YoSoy132 surgió una identidad con los cuales los manifestantes se sintieron reconocidos unos con otros como pertenecientes a la comunidad estudiantil. De esta manera, surgió la identidad de ser “joven” y como tal de sentirse escuchados por el Estado simplemente por ser joven como dijo uno de los

entrevistados: “El hecho de salir a las calles como que te sale ese espíritu de joven que todos tenemos de que nos escuchen”.

Asimismo, la identidad se convirtió como factor determinante de cohesión no solo por ser un joven cualquiera sino por el sentimiento de “ser un joven organizado de la UAEMéx”. Además, argumentan que los candidatos no atendían las demandas de los jóvenes porque como afirman:” Los candidatos a veces cuando se muestran con los jóvenes no nos convencen porque no nos dicen nada a futuro, nos dicen todo de momento ¿Qué tú estado vas a hacer para nosotros? Porque nos estás educando y eso es bueno y cuando salgamos ¿qué? ¿Cuál son tus opciones? “.

Por otro lado, los estudiantes mencionan acerca de la identificación entre ellos que se sentían emocionados y esperanzados porque las elecciones iban a traer un cambio como comenta una estudiante: “todo el hartazgo iba a desaparecer” y que además iba a terminar por un movimiento no violento. Sin embargo, también mencionan que compartían el enojo acerca de cómo los medios de comunicación los cubrían como infiltrados de la oposición.

5. Sobre la influencia de la Unión de la Juventud Revolucionaria de México

La organización social de la UJRM mantenía una de ideología marxista-leninista que funcionó como base para el origen del Movimiento #YoSoy132 pues ya había procesos de organización previos entre los estudiantes. De esta manera, el movimiento continuó las actividades que ya se llevaban a cabo en la universidad por esta organización.

Asimismo, el Movimiento #YoSoy132 incentivó la participación de los estudiantes hacia la UJRM que como mencionan los entrevistados fue que se promovió la conciencia social y se canalizó el descontento provocado por el movimiento.

Por otro lado, comentan los manifestantes que hubo diferencias en la participación de la Unión Juvenil Revolucionaria de México en las asambleas universitarias dado

que no aparecían como una organización estudiantil debido además a la influencia ideológica de la misma a pesar de que se había argumentado que el movimiento debía ser amplio para todos además del caso de que ellos ya poseían experiencia y formación política.

6. Sobre el declive del Movimiento #YoSoy132

Declararon los manifestantes que una de las razones del porqué decayó el Movimiento#YoSoy132 fue porque el simbolismo principal del movimiento fue Peña Nieto, como la demanda principal era que el entonces candidato no llegara a la presidencia y llegó, los símbolos en la interacción entre los estudiantes se volvió carente de sentido: Así lo interpretó uno de los estudiantes: “como que todos se desanimaron de que, a pesar de que unimos gente, a pesar de que teníamos un propósito pues no se pudo, la maquinaria política siguió su rumbo y nosotros como actores políticos no pudimos lograr nada.” Añaden que fueron algunos los líderes que comenzaron a ser cooptados por diferentes instituciones como la prensa o los partidos políticos lo que terminó por desprestigiar el movimiento.

Por otra parte, mencionan que el movimiento se volvió elitista en el cuál los miembros pertenecientes a la Universidad Iberoamericana tomaron el protagonismo y los miembros de las otras universidades se consideraron desplazados lo que creó una ruptura entre los frentes.

7. Sobre la trascendencia del movimiento

Los manifestantes comentan varios aspectos en torno las acciones sociales que formaron la trascendencia del Movimiento #YoSoy132. Uno de los entrevistados menciona que antes los que tenían una escuela de otro movimiento se enfrentaban a la crítica social y a la descalificación. Sin embargo, mencionan que el Movimiento #YoSoy132 borró momentáneamente esas dificultades e incentivó a otros estudiantes a interesarse en los movimientos: “digamos que en lo profundo muchos que no se

identificaban con un movimiento les abrió la duda, les entró la curiosidad y surgió una especie de una nueva camada por así decirlo así de interesados en los movimientos”. Asimismo, hablaron los entrevistados acerca de la crítica al sistema como acción social por parte de los estudiantes sin importar escuela de origen como referente trascendente para el movimiento: “y eso es una señal de que el país se está democratizando”.

Por otro lado, comentaron que la mayor trascendencia fue visibilizar aún más el tema de la corrupción en la democracia calificando a los medios de comunicación como clientelares que en sus palabras “se venden al mejor postor y por lo regular a intereses políticos”.

Los estudiantes hablaron acerca del Movimiento #YoSoy132 que formó para tiempos venideros una red social denominada Asamblea Universitaria que conformó una organización de actividades colectivas que funcionó para organizar lo que después sería el Movimiento de Ayotzinapa y actualmente el Movimiento Feminista dentro de la Universidad Autónoma del Estado de México.

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES

En cuanto a los estudiantes que participaron en un movimiento relacionado al alta del pasaje fue una forma de sentar las bases de lo que después sería el Movimiento #YoSoy132. Si bien estas primeras manifestaciones que concluyeron con la implementación del Potrobus, no llegaron a una escala más allá del centro del Estado de México, podemos observar que fue una demostración de que los jóvenes ya se habían dado cuenta de lo que podían obtener en el momento de organizarse para perseguir un fin en común.

Las redes sociales de Internet fueron parte esencial para el Movimiento #YoSoy132 que fue lo que lo caracterizó por basarse en una organización masiva de estudiantes a lo largo del país y en otras partes del mundo. De la misma manera, fue un medio de comunicación que permitió que las noticias se multiplicaran de forma rápida y precisa lo que además en añadido hacía que los estudiantes crearan lazos de fraternidad entre ellos mismos. Asimismo, permitió una óptima comunicación entre manifestantes que podía manejar y producir información en masa con tecnología que traía el nuevo siglo.

El Movimiento #YoSoy132 al igual que en otros estados de la república, demostró la diversidad del apoyo a los estudiantes por parte de profesores, alumnos de preparatorias y organizaciones sociales. Esto demuestra que el descontento del movimiento era compartido con otros sectores de la población lo que significó que se volvió un suceso intergeneracional.

Hubo algunos estudiantes, asistentes a alguna marcha que no llegaron a tener un total entendimiento de lo que pasaba dado que era la primera vez que participaban en una por lo que solo seguían instrucciones de los organizadores sin a veces tener plena conciencia de sus acciones. Por otro lado, hubo manifestantes que tenían comisiones dentro de las marchas como la de seguridad, primeros auxilios o volanteo lo que demuestra que si bien la manifestación parecía desordenada también tenía una estructura previamente conformada.

La interacción entre los estudiantes en las marchas se mantuvo en una continua dinámica de solidaridad y camaradería, así como de protección entre ellos además de una dinámica con características recreativas como lo es saltar, gritar y cantar consignas a mitad de la calle.

Por otro lado, dentro de las marchas, los estudiantes respondían ante los significados que surgían de la interacción entre sus compañeros en cuestión a los lugares por donde pasaban y las consignas que coreaban ya fuera la Cámara de Diputados, Rectoría y las preparatorias. Asimismo, había ciertas consignas especiales en el caso de si existía apoyo o repudio hacia los manifestantes de los transportistas o de la población en general.

A propósito de la asistencia de los participantes a los mítines se demostró por una parte la fascinación de algunos de ellos ante el significado de los discursos de algunos líderes. Esto es adicional al nivel de interés que los estudiantes tenían en el movimiento ya que si bien los que más participaban estudiaban carreras afines al ámbito social, no había universitarios protestando provenientes de las carreras de Ingeniería o Medicina.

Hubo mucha desorganización en las marchas, así como en las asambleas lo que evidencia la escasa participación en ocasiones anteriores de los estudiantes en la logística de sus protestas y de los procesos de toma de decisiones. Esto se debe a la poca experiencia de los estudiantes, como actores políticos que usualmente no recurren al debate de la organización dentro de la estructura política como los sindicatos, los partidos políticos o sociedades civiles.

Además, en el Movimiento #YoSoy132 se convergieron estudiantes que tenían poca experiencia política, así como otros que ya habían participado previamente en otros movimientos. Creo que la diversidad de los estudiantes que participaron en el movimiento evidenció una débil estructura en el movimiento.

Las asambleas se convirtieron en una herramienta práctica para alcanzar acuerdos pues estas promovieron la participación de los estudiantes de una forma adecuada de encontrar soluciones y fijar metas a corto y mediano plazo, lo que propició que los esfuerzos de los estudiantes fueran palpables y se demostraran con hechos el avance en los objetivos como el Debate Presidencial o la declaración de principios.

Las asambleas en el Movimiento #YoSoy132 llegaron a ser un reto para los estudiantes en cuestión de alcanzar una efectiva organización. Esto lo podemos entender cuando mencionan los participantes en las asambleas interuniversitarias que la representatividad era dispar ya que la UAEMéx tenía dos votos en los consensos y la UNAM tenía 2 votos, pero por facultad. Asimismo, mencionan que la representatividad por universidad era rotativa lo que permitió que el movimiento fuera horizontal. En el caso de la UAEMéx la asistencia a las asambleas fue reducida lo que afectó la representatividad por facultades y la poca participación por los estudiantes en cuestión del compromiso con el movimiento.

Si contrastamos la participación en las asambleas en la UAEMéx y en la Universidad Iberoamericana vemos que la participación de los estudiantes en ambas universidades era desigual ya en la primera, las asambleas eran cortas y con menor intensidad emocional a comparación de la universidad de la Ciudad de México donde las asambleas llegaban a durar varias horas, había mayor participación y las mismas autoridades facilitaban su ejercicio para una mayor productividad.

En cuanto a la identidad en el Movimiento #YoSoy132 tuvo varios alcances. Así como los principios del movimiento tenían alcance estudiantil, surgió una identidad por parte de los jóvenes como motivación en la participación. La identidad de “ser joven” junto con la identidad de “ser estudiante” fortaleció la cohesión de los manifestantes cuando hablaron de un enemigo en común el cuál en ese entonces eran los medios de comunicación y la figura de Enrique Peña Nieto. De la misma forma, el Movimiento #YoSoy132 en la ciudad de Toluca hizo que surgiera una forma de identidad que no

estaba del todo consistente la cual mencionan los estudiantes el “ser estudiante de la UAEMéx”, es decir, manteniendo el sentido de pertenencia hacia la UAEMéx.

La identidad en el Movimiento #YoSoy132 demostró la cohesión que esta favoreció debido a que se volvió para muchos una forma de sentirse escuchados por el gobierno además de las demandas que fueron base del movimiento como a no ser difamados por los medios de comunicación centrado a la vez en el fin último del cambio en la estructura política.

El Movimiento #YoSoy132 en la ciudad de Toluca se vio en gran parte apoyada por la Unión de la Juventud Revolucionaria de México dado que fungió como una red social que facilitó la organización del movimiento. La UJRM tuvo cierta influencia en el Movimiento #YoSoy132 por lo que podemos considerar que esa organización cooperó en la formación del movimiento pues ya poseían experiencia y formación política. La participación por parte de las organizaciones sociales con los estudiantes funcionó como forma de conjuntar fuerzas y tener mayor poder político como es el caso de Xochicuautla o el movimiento de Javier Sicilia. No obstante, a

Con respecto a las autoridades, estas se vieron obligadas a mantenerse ecuanímes ante el actuar de los estudiantes debido a la ética planteada en las asambleas de llevar a cabo las manifestaciones de forma pacífica y evitar altercados con los policías. Sin embargo, las autoridades universitarias buscaban mantener el control de la situación, como en el caso del volanteo que había vigilancia hacia los estudiantes que repartían volantes y panfletos.

Una de las claves fundamentales del declive del Movimiento #YoSoy132 que considero importantes fue aquella que menciona que el movimiento se centró demasiado en el objetivo de que Peña Nieto no llegara a la presidencia lo que terminó por desanimar a los manifestantes al convertirse en presidente electo y, por consiguiente, las actividades del movimiento se volvieron esporádicas y con poca asistencia.

De la misma forma, el declive del movimiento también se vio influenciado por la decisión de ciertas universidades de mantenerse ajenas al movimiento lo que hizo que se separaran diversos frentes de otros debido a las nuevas circunstancias del movimiento como la reconfiguración de protocolos para asambleas, la redacción de nuevos pliegos petitorios o la formación política de los voceros.

Otro punto que aportó al declive del movimiento fue que ciertos líderes fueron cooptados por el gobierno o la prensa como Antonio Attolini vocero del Movimiento #YoSoy132 que estudiaba en el Instituto Tecnológico Autónomo de México y que abandonó el movimiento para formar parte del programa de Televisa en Foro TV llamado Sin Filtro.

En cuanto a lo sucedido el 1 diciembre del 2012 con el enfrentamiento entre granaderos y los manifestantes en la toma de protesta de Enrique Peña Nieto en el Palacio de San Lázaro creo que nos demuestra la fuerza que tuvo el Movimiento #YoSoy132 por el peligro que corrían los intereses políticos en aquel momento. Este punto se vuelve trascendente dado que algunos estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México asistieron a la manifestación en la Ciudad de México lo que implica afirmar que la participación de los manifestantes de la ciudad de Toluca tuvo influencia a nivel nacional.

A pesar de ello el Movimiento #YoSoy132 tuvo una gran trascendencia de forma que quedó en la historia como la vez en el que los estudiantes pusieron en jaque al gobierno, además de que se formaron nuevas redes sociales que coadyuvaron al surgimiento de otros movimientos sociales como el Movimiento de Ayotzinapa. De este modo, fue una demostración de la capacidad que tenían los estudiantes de organización y del poder que podían conseguir para alcanzar un objetivo en común, algo no visto desde el Movimiento estudiantil de 1968.

De esta manera, los medios de comunicación se vieron orillados a buscar alternativas debido a la demostración del poder de las redes sociales en internet que

servieron como forma de expresión y de organización que los medios de comunicación usuales no mantenían bajo control. Asimismo, la crítica que se les hizo a los medios de comunicación convencionales incluyendo Televisa y TV Azteca se vieron en la necesidad de transformarse y reconfigurar su contenido a partir del desprestigio de sus representantes.

Con el Movimiento #YoSoy132 se evidenció que la población del país comenzaba a manifestar un cambio de conciencia y nuevas ideas surgían a partir de la inconformidad de los estudiantes. Por otra parte, el gobierno de Enrique Peña Nieto quedaría marcado desde su inicio como ilegítimo lo que lograría modificar el plan de políticas públicas e influenciar en la estructura democrática actual.

El Movimiento #YoSoy132 mostró la capacidad de los estudiantes de organizarse a través de asambleas lo que permitió la coordinación entre universidades lo que significó que el movimiento trascendió en su momento. La organización mediante asambleas caracterizó al Movimiento #YoSoy132 debido a que permitió una coordinación a nivel nacional de distintas universidades con un planteamiento específico de representación horizontal.

Asimismo, el Movimiento #YoSoy132, protestó contra los medios de comunicación que apoyaban al gobierno haciendo así una protesta hacia un nuevo actor político que veía aparecer su inminente declive. Es importante señalar lo anterior si se quiere contrastar con el estado deplorable en el que se encuentran los medios de comunicación convencionales actualmente considerados en estos momentos con como herramientas publicitarias con poca credibilidad.

La participación de universidades privadas como la Universidad Iberoamericana o el Instituto Tecnológico Autónomo de México demostró la trascendencia del Movimiento #YoSoy132 dado que nunca en la historia México había sobresalido la participación de este tipo de universidades. Por un lado, la característica de la de la identidad de los estudiantes que asistían a este tipo de colegios dentro de su contexto

sociocultural toma relevancia cuando estos cooperan con los estudiantes de las universidades publicas compartiendo un ideal en común que nunca antes se había conseguido.

Es importante resaltar que el Movimiento #YoSoy132 logró aglutinar a un gran número de universidades alrededor del país como la Universidad Autónoma de Nuevo León, la Universidad Autónoma de Guadalajara o la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. De esta manera, el movimiento pudo conjuntar esfuerzos y mantener un apoyo recíproco entre universidades lo que pudo demostrar la fuerza que los estudiantes tienen en el momento de organizarse por un bien común.

Los jóvenes en la Universidad Autónoma del Estado de México empezaron a tener mayor participación política tal como lo demostró el Movimiento #YoSoy132. Los estudiantes dejaron claro que al igual que el resto de la población, ellos también tienen demandas y que también tienen derecho a exigir acciones por parte del gobierno. Esto se vuelve trascendente ya que por mucho tiempo la UAEMéx y en general los estudiantes a nivel nacional no se habían posicionado en la agenda pública desde hace mucho tiempo. Asimismo, es importante recalcar que fue la primera vez en la historia de México que la gente se manifestaba en contra de un candidato a la presidencia. Cabe aclarar Enrique Peña Nieto era candidato del Partido Revolucionario Institucional, un partido que parecía que mantenía la hegemonía en un país donde la situación actual es completamente diferente.

Si bien, el Movimiento #YoSoy132 inicio como un movimiento de corte puramente estudiantil, logró aglutinar diversos grupos como el Sindicato Mexicano de Electricistas o el Frente de Pueblos por la Defensa de la Tierra lo que definió al movimiento como catalizador de fuerzas populares que a pesar de que no impidió la llegada de Enrique Peña Nieto a la presidencia, logró tambalear la estructura política del país. Una característica particular del Movimiento #YoSoy132 en la Universidad Autónoma del Estado de México fue la inclusión de los profesores en la lucha estudiantil, algo que no llegaba a ser casual en la universidad.

Es importante señalar que el Movimiento #YoSoy132 mantuvo una dinámica de organización y difusión a través de las redes sociales y el Internet. La utilización de YouTube para difundir el video de los estudiantes de la Universidad Iberoamericana como el #YoSoy131; la utilización de Facebook como medio de propaganda, organización y difusión de información; y el uso de Twitter como medio de comunicación alternativo evidenció la evolución de los movimientos sociales además de la importancia de su estudio a través de nuevas teorías sociológicas.

ANEXO
FOTOGRAFÍAS







#yosoy
132

MECEM
Movimiento
Estudiantil y Ciudadano
del Estado de México



#yosoy
132

MECEM
Movimiento
Estudiantil y Ciudadano
del Estado de México

TOLUCA NO ESTÁ DE
LUTO ES
LUCHA
mecem.info

TOLUCA por un frente UNIDO
7 de Julio de 2012.



México, DF,
MECEM
y sus luces
30-Jun-12

#yosoy
132

MECEM
Movimiento
Estudiantil y Ciudadano
del Estado de México





MECEM
Movimiento **#yosoy**
Estudiantil y Ciudadano **132**
del Estado de México

VIDEOS

Marcha Anti EPN Toluca 3/junio/2012 (manoletablas, 2012) 

Asamblea general de estudiantes del Estado de México #YoSoy132. Sábado, 9 de junio de 2012. (Luis Gerardo. López Hernández, 2020) 

La Segunda Marcha Anti Peña Nieto. Toluca, MX 10-06-2012 (Fuera EPN, 2012) 

BIBLIOGRAFÍA

Anthony Giddens et al. (1990) La teoría social, hoy. Madrid. Alianza

Blumer, H. (1982) El interaccionismo simbólico: Perspectiva y Método.

Barcelona, Editorial Hora S.A. de C.V.

Mead, G. (1990) Espíritu, persona y sociedad: desde el punto de vista del conductismo social. México, PAIDOS.

Libros en línea

Javaloy, F., Espelt, E. & Rodríguez A. (2007). Comportamiento colectivo y movimientos sociales en la era global. En Morales, J., Gaviria, E., Moya, M. & Cuadrado, I. (Coords). Psicología social, 3ra edición. (pp. 641-691). España: McGrawHill. Disponible en: http://metabase.uaem.mx/bitstream/handle/123456789/1934/393_04.pdf?sequence=1&isAllowed=y [Accesado el día 09 de septiembre del 2021]

Vázquez, F. (2003) Psicología del comportamiento colectivo. Barcelona; Editorial UOC Disponible en: <https://es.scribd.com/document/361328625/Psicologia-Del-Comportamiento-Colectivo> [Accesado el 09 de septiembre de 2021]

Ramírez Miguel A. (2018) Movimientos estudiantiles y juveniles en México del M68 a Ayotzinapa. Red Mexicana de Estudios de Movimientos Sociales. Disponible en: http://www.redmovimientos.mx/2016/wp-content/uploads/2018/11/Movimientos-estudiantiles-y-juveniles_Marz_nov_Forros_2018.pdf [Accesado el 29 de julio del 2022]

Isla, A. (2020) El vuelo de las abejas, México, Editorial de la Universidad Autónoma del Estado de México. Disponible en: <http://ri.uaemex.mx/bitstream/handle/20.500.11799/109571/El%20vuelo%20de%20las%20abejas.pdf?sequence=2&isAllowed=y> [Accesado el 10 de septiembre del 2022]

Artículos de revista científica on-line

Carabaña J. (1978) "La teoría social del interaccionismo simbólico" REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas, (en línea) N° 1, págs. 159-204. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=666889> [Accesado el 21 de noviembre del 2020]

Estrada Saavedra, Marco y (2014), "Sistema de protesta: política, medios y el #YoSoy 132." Sociológica, Vol. 29, núm.82, pp.83-123 [Consultado: 29 de Junio de 2022]. ISSN: 0187-0173. Disponible en : <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=305031707004>

Javaloy F. (1998). "Comportamiento colectivo y movimientos sociales: un reto para la Psicología Social" en de Psicología Social [En Línea] [Vol. 18, N° 2, 2003](#), págs. 163-206. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1174/021347403321645267>

López Leyva, Miguel Armando. (2008). Los movimientos sociales en la incipiente democracia mexicana: La huelga en la UNAM (1999-2000) y la marcha zapatista (2000-2001). Revista mexicana de sociología, 70(3), 541-587. Recuperado en 22 de abril de 2020, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032008000300004&lng=es&tlng=es

Jenkins, J. Craig (1994) La teoría de la movilización de recursos y el estudio de los movimientos sociales. Zona abierta, N° 69, 5-49. Disponible en: https://www.ses.unam.mx/docencia/2015II/Jenkins1994_LaTeoriaDeLaMovilizacionDeRecursos.pdf

Olmeda, J, Armesto, M (2013) México: el regreso del PRI a la presidencia. Revista de ciencia política, [en línea] 33(1), pp.247-267. Disponible en: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/revcipol/v33n1/art12.pdf>

Perlo, Claudia L. y (2006), "Aportes del interaccionismo simbólico a las teorías de la organización." *Invenio*, Vol. 9, núm.16, pp.89-107 [Consultado: 8 de Febrero de 2022]. ISSN: 0329-3475. Disponible en : <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87701607>

Puricelli, S. (2005). La teoría de movilización de recursos desnuda en América Latina. *Theomai*, [en línea] (12). Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12401202>

Rodríguez Arechavaleta, C. (2010). De la estructura de oportunidades políticas a la identidad colectiva. *Apuntes teóricos sobre el poder, la acción colectiva y los movimientos sociales. Espacios Públicos*, [en línea] 13(27), pp.187-215. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67613199012>

Tomasini, Marina y (2010), "Un viejo pensador para resignificar una categoría psicosocial: George Mead y la socialización." *Athenea Digital. Revista de Pensamiento e Investigación Social*, Vol. , núm.17, pp.137-156 [Consultado: 8 de Febrero de 2022]. ISSN: 1578-8946. Disponible en : <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=53712938008>

Olivier Guadalupe y Tamayo, Sergio (2015) "Tensiones políticas en el proceso de movilización - desmovilización: El movimiento #YoSoy132." *Iztapalapa. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades* núm. 79 · año 36 · julio-diciembre de 2015 · pp. 131-170 [Consultado: 25 de agosto de 2022] Disponible en: <https://revistaiztapalapa.izt.uam.mx/index.php/izt/article/view/96/180>

Morales Gómez, Claudia Abigail (2006), "Las élites gobernantes priístas del Estado de México: su conformación y redes 1942-2005." *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, Vol. 13, núm.40, pp.189-229 [Consultado: 25 de agosto de 2022]. ISSN: 1405-1435. Disponible en : <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10504007>

TESIS

Pinto Mascareño, Raquel Mercedes (2010) Los movimientos sociales y los marcos de acción colectiva que apoyan la lucha contra la precariedad laboral. [Tesis] <https://eprints.ucm.es/id/eprint/10148/1/T31533.pdf> [Accesado el día 09 de septiembre del 2021]

Méndez, A. (2016) La apropiación de los espacios públicos de la Ciudad de México como forma de expresión del disenso: análisis del movimiento #yosoy132. Tesis de Licenciatura en Ciencias de la Comunicación. Ciudad de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México. Disponible en: <http://132.248.9.195/ptd2016/noviembre/0753456/Index.html>

Segura Guerrero, Melissa Denis (2015) El movimiento #YoSoy132 y su intervención en el proceso electoral del 2012 en México. Tesis de licenciatura. Madrid, Departamento de Sociología, Universidad Complutense de Madrid. Disponible en: <https://eprints.ucm.es/38153/1/T37398.pdf>

Vázquez Díaz, Erick Israel (2014) Los movimientos sociales en la era de Internet: el caso mexicano #YoSoy132. Tesis de maestría. Distrito Federal, Universidad Iberoamericana. Disponible en: <http://ri.ibero.mx/handle/ibero/459>

Facebook

#YoSoy132 -Movimiento en pro de la democracia la justicia y la libertad-(2012) , Facebook [en línea]. 5 de junio 2012.

Disponible en: <https://www.facebook.com/events/300651313359102/>

[Consultado 11-10-2020]

HEMEROGRAFIA DIGITAL

#YoSoy132 -Movimiento en pro de la democracia la justicia y la libertad- (2012) , Facebook [en línea]. 4 de Junio 2012. Disponible en: <https://www.facebook.com/events/300651313359102/> [Consultado 11-10-2020]

Agencia de Noticias MVT (2012) "El «Yo Soy 132» se manifestó en cierre de campaña de Peña" Agencia de Noticias MVT, 27 de junio. Disponible en: <https://mvt.com.mx/el-yo-soy-132-se-manifesto-en-cierre-de-campania-de-penia/> [Consultado 06-10-2020].

Agencia de Noticias MVT (2012) "Jóvenes del «Yo soy 132» marcharon nuevamente en Toluca", Agencia de Noticias MVT, 3 de junio. Disponible en: <https://mvt.com.mx/jovenes-del-yo-soy-132-marcharon-nuevamente-en-toluca/> [Consultado 06-10-2020].

Alfa Diario Noticias (2012) "Marchan en Toluca contra la imposición", AD Noticias, 22 de Julio. Disponible en: <https://adnoticias.mx/2012/07/22/marchan-en-toluca-contra-la-imposicion-13250/> [Consultado 06-10-2020]. .

Alfa Diario Noticias (2012) "Marchan en Toluca contra la represión", AD Noticias, 10 de Junio. Disponible en: <https://adnoticias.mx/2012/06/10/marchan-en-toluca-contra-la-represion-11450/> [Consultado 06-10-2020].

Animal Político (2012) "¿Qué pasó el 1 de diciembre durante la toma de protesta de EPN?", Animal Político, 4 de diciembre. Disponible en: <https://www.animalpolitico.com/2012/12/que-paso-el-1-de-diciembre-durante-la-toma-de-protesta-de-epn-fotos-videos/> [Consultado 24-10-2022]

Belén Zapata (2012) "Peña Nieto cierra campaña con un llamado a sus seguidores a no confiarse", Expansión, 27 junio. Disponible en:

<https://expansion.mx/nacional/2012/06/27/pena-nieto-cierra-campana-con-un-llamado-a-sus-seguidores-a-no-confiarse> [Consultado 04-11-2020].

Martínez, Marco (2013) “Inflación finaliza 2012 en rango de Banxico” en el El Financiero. 9 de enero del 2013. Disponible en:

<https://www.elfinanciero.com.mx/economia/inflacion-finaliza-2012-en-rango-de-banxico/> [Consultado 10-09-2022]

Notiedomex (2012) “El Movimiento “YoSoy132” en el Estado de México” El Correo estratégico, 24 Mayo. Disponible en:

https://cnotiedomex.wordpress.com/2012/05/24/el-movimiento-yosoy132-en-el-estado-de-mexico/?fbclid=IwAR0K0n0xlZ_3xPu6vl8rR5iQFwWOqZ8OZx2BBO4xyup_pEF7v3V2Fpu7Re0 [Consultado 06-10-2020]. .

Proceso (2012) “Protesta une a cientos de universitarios; 'toman' Estela de Luz y el Ángel” Revista Proceso, 23 de mayo 2012. Disponible en: <https://www.proceso.com.mx/nacional/2012/5/23/protesta-une-cientos-de-universitarios-toman-estela-de-luz-el-angel-103133.html> [Consultado 08-10-2020]

Redacción BBC (2012) “México 2012: la economía se roba el protagonismo de las elecciones” en BBC. 17 de junio 2012. Disponible en: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/06/120617_americalatina_mexico_elecciones_economia_bd [Consultado 10-09-2022]

SDPnoticias (2012) “Jóvenes de #YoSoy132 se manifiestan en Toluca”, SDPnoticias. 30 de mayo. Disponible en:

<https://www.sdpnoticias.com/local/manifiestan-yosoy132-jovenes-toluca.html> [Consultado 06-10-2020)

VIDEOGRAFÍA

[Frente132Toluca](https://www.youtube.com/watch?v=0o-gzne8R8&t=183s) (2 sept. 2012) Pronunciamiento 1 de septiembre del Frente #YoSoy132 Valle de Toluca. [Video Online] Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=0o-gzne8R8&t=183s> [25 de octubre 2020]

Fuera EPN (10 de junio 2012) La Segunda Marcha Anti Peña Nieto. Toluca, MX 10-06-2012 [Vídeo online] Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=loTCMyVKDM4&t=412s>[3 de Octubre del 2020]

Luis Gerardo. López Hernández (2020) Asamblea general de estudiantes del Estado de México #YoSoy132. Sábado, 9 de junio de 2012. [Video Online] Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=2iUSEL9Xe0o> [5 de octubre 2020]

manoletablas (3 de junio 2012) Marcha Anti EPN Toluca 3/junio/2012 [Video online] Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=N5MtlRhqP2w> [3 de octubre 2020]

MegacanalToluca (2012) SE MANIFIESTAN MORENA Y YO SOY 132. [Video Online] Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=l4NrHRnZfsI> [25 de octubre 2020]

DOCUMENTOS EN LÍNEA

Consejo Estatal de Población (2010) Diagnóstico Sociodemográfico del Municipio de Toluca 2010 [En Línea] Disponible en: https://www.academia.edu/37249907/Diagn%C3%B3stico_Sociodemogr%C3%A1fico_del_Mpio_de_Toluca_COESPO_1 [Accesado el día 9 de septiembre de 2022]

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2012) “Informe de pobreza y evaluación en el Estado de México 2012” Disponible en: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/Mexico/principal/15informe2012.pdf> [Accesado el día 9 de septiembre de 2022]

Gasca Pliego, E. (2013) “Agenda estadística 2012” en Cuarto informe anual 2012, Universidad Autónoma del Estado de México, [En Línea] disponible en: http://web.uaemex.mx/cuartoinforme/4toINFORME_WEB/fscommand/AgEst2012.pdf [Accesado el día 9 de septiembre de 2022]

Instituto de Estudios Legislativos (2015) Informe sobre el comportamiento del Empleo y Desempleo en el Estado de México [En Línea] Disponible en: <http://www.inesle.gob.mx/Investigaciones/2015/9-15%20Informe%20sobre%20el%20comportamiento%20del%20empleo%20y%20desempleo%20en%20el%20Estado%20de%20Mexico..pdf>

Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (2013) Agenda estadística básica del Estado de México 2013” [En Línea] Disponible en: <http://iiigecem.edomex.gob.mx/descargas/estadistica/AGENDAEB/Agenda%20Estad%C3%ADstica%20B%C3%A1sica%20del%20Estado%20de%20M%C3%A9xico%202013.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2011) Panorama sociodemográfico del Estado de México. Disponible en: https://epiprimero.files.wordpress.com/2021/01/panorama_mex.pdf

SITIOS WEB

Educaedu (2022) “Instituto Universitario Franco Inglés de México” en Educaedu.com [En Línea]. México, disponible en: <https://www.educaedu.com.mx/centros/instituto-universitario-franco-ingles-de-mexico-uni3937> [Accesado el día 12 de septiembre del 2022]

Educaedu (2022) “Universidad Isidro Fabela” en Educaedu.com [En Línea]. México, disponible en: <https://www.educaedu.com.mx/centros/universidad-isidro-fabela-uni2527> [Accesado el día 12 de septiembre del 2022]

INEGI (2020) “Producto Interno Bruto por Entidad Federativa” en Instituto Nacional de Estadística y Geografía [En Línea] México, disponible en: <https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/default.aspx?pr=17&vr=6&in=2&tp=20&wr=1> [Accesado el 14 de septiembre del 2022]

Mextudia (2022) “Escuela Bancaria Nacional” en mextudia.com [En Línea]. México, disponible en: <https://mextudia.com/universidades/ebc/toluca/> [Accesado el día 12 de septiembre del 2022]

Mextudia (2022) “ITESM - Tec de Monterrey” en mextudia.com [En Línea]. México, disponible en: <https://mextudia.com/universidades/tec-de-monterrey/> [Accesado el día 12 de septiembre del 2022]

Mextudia (2022) “UAEMEX - Universidad Autónoma del Estado de México” *mextudia.com* [En Línea] México, disponible en: <https://mextudia.com/universidades/autonoma-del-estado-de-mexico-uamex/> [Accesado el día 9 de septiembre del 2022]

Mextudia (2022) “Universidad del Valle de México” en mextudia.com [En Línea]. México, disponible en:

<https://mextudia.com/universidades/uvvm/#:~:text=en%20nuestro%20pa%C3%ADs.>

=

<https://mextudia.com/universidades/upn/#:~:text=Perfil%20de%20la%20Universidad%20del%20Valle%20de%20M%C3%A9xico,lo%20que%20se%20ha%20cultivado%E2%80%9D.>

[Accesado el día 12 de septiembre del 2022]

Mextudia (2022) “Universidad Pedagógica Nacional” en mextudia.com [En Línea]. México, disponible en: <https://mextudia.com/universidades/upn/> [Accesado el día 12 de septiembre del 2022]

Mextudia (2022) “Universidad Politécnica del Valle de Toluca” en mextudia.com [En Línea]. México, disponible en: <https://mextudia.com/universidades/upvt/#:~:text=La%20UPVT%20busca%20contribuir%20al,p%C3%ABlico%20como%20el%20sector%20privado> [Accesado el día 12 de septiembre del 2022]

Mextudia (2022) “Universidad TecMilenio” en mextudia.com [En Línea]. México, disponible en: <https://mextudia.com/universidades/tecmilenio/> [Accesado el día 12 de septiembre del 2022]